

Agenda de Gestão Pública

PROGRAMA: 0048 – CONTROLE EXTERNO

Objetivo: Atuar tempestiva, preventiva, orientadora e transparentemente na fiscalização da gestão dos recursos públicos do Distrito Federal, com ênfase na análise das contas anuais

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: PESSOAS FÍSICAS E JURÍDICAS ABRANGIDAS NA JURISDIÇÃO DO TCDF

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: BUSCAR PERMANENTEMENTE O CUMPRIMENTO da LEGALIDADE E LEGITIMIDADE, BEM COMO O ALCANCE DE NÍVEIS SUPERIORES DE EFETIVIDADE, EFICÁCIA, EFICIÊNCIA E ECONOMICIDADE NO TOCANTE À GESTÃO DOS RECURSOS PÚBLICOS NA CONSECUÇÃO DOS OBJETIVOS DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
DECISÕES CONCLUSIVAS EM PROCESSOS DE CONTAS	PORCENTAGEM	47,4	TCDF	31/12/2003	50	53	56	60
DECISÕES CONCLUSIVAS EM PROCESSOS DE ADMISSÃO E DE CONCESSÃO DE APOSENTADORIAS	PORCENTAGEM	66,9	TCDF	31/12/2003	69	71	73	75
PRODUTIVIDADE EM FISCALIZAÇÕES	FISCALIZAÇÃO/ANALISTA	7,2	TCDF	31/12/2003	8,0	9,5	11,0	12,0
PRODUTIVIDADE EM INSTRUÇÃO DE PROCESSOS	INSTRUÇÕES/ANALISTA	95,2	TCDF	31/12/2003	105	115	127	140

Valores no PPA:

2004: 83.800.000

2005: 79.936.000

2006: 88.308.000

2007: 96.508.000

Unidade Responsável: Tribunal de Contas do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
02101 - Tribunal de Contas do Distrito Federal	130.733.174	120.253.745	114.912.401	114.034.642
1018 - Recuperação e Melhoria das Instalações do Tribunal de Contas do Distrito Federal	1.138.084	48.655	19.285	19.285
1077 - Construção de Centro de Treinamento	750	750		
1086 - Ampliação de edifício Anexo	3.373.500	3.973.500	3.413.070	2.535.311
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	738.700	148.700	70.115	70.115
3996 - Promoex - Programa de Modernização do Sistema de Controle externo	1.308.453	1.008.453	279.638	279.638
8502 - Administração de Pessoal	105.553.051	97.653.051	96.031.113	96.031.113
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	8.949.000	8.949.000	8.892.188	8.892.188
8505 - Publicidade e Propaganda	124.500	74.500	41.101	41.101
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	9.547.136	8.397.136	6.165.891	6.165.891

Tribunal de Contas do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Necessidade de proporcionar à comunidade brasiliense produtos e serviços públicos de qualidade cada vez melhor a custos progressivamente menores, mediante atuação tempestiva, preventiva, orientadora e transparente no controle externo da administração dos recursos públicos do DF e por meio do constante zelo pela legalidade, legitimidade, efetividade, eficácia, eficiência e economicidade na gestão desses recursos. Assim, o controle externo estará contribuindo para melhorar o desempenho dos jurisdicionados, em benefício da comunidade brasiliense.

Questão	Justificativa/análise
b) caracterização do público-alvo <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Conforme se depreende dos comentários anteriores o público-alvo é a sociedade brasileira, que receberá benefícios de maior qualidade com a melhoria do desempenho dos jurisdicionados, via atuação do Tribunal.
c) Dimensionamento do público-alvo <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Toda a sociedade brasileira, inclusive a população do entorno atendida por jurisdicionadas sujeitas à fiscalização do Tribunal.
d) Regionalização <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Segue a estrutura administrativa do GDF.
e) Pertinência das ações <u>X</u> Ótimo	Justificativa: As fiscalizações (auditorias, inspeções, julgamentos das contas dos administradores), bem como a instrução de processos levados a efeito pelo TCDF, conjugadas com projetos e programas de planejamento e modernização – cujo exemplo maior é o PROMOEX – afiguram-se-nos, no momento, pertinentes para o cumprimento do programa e progressiva resolução dos problemas envolvidos.
f) Suficiência das ações <u>X</u> Bom	Justificativa: As ações planejadas — consideradas as limitações e condicionantes enfrentados — são suficientes para a gradativa realização da missão do TCDF, conforme explicitado nos arts. 77 e 78 da LODF.
g) Suficiência de metas físicas <u>X</u> Bom	Justificativa: As metas físicas vêm sendo definidas — levando em conta as limitações inerentes — de forma a atender a atuação de Controle Externo.
h) Definição dos indicadores <u>X</u> Regular	Justificativa: O PROMOEX prevê a complementação do conjunto de indicadores, de forma a suprir essa lacuna.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <u>X</u> Ótimo	Justificativa: O exercício do controle externo, em auxílio ao Poder Legislativo, é exclusivo do TCDF, embora algumas ações sejam comuns a qualquer instituição pública.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <u>X</u> Sim	Justificativa: Há necessidade de maior integração e articulação do TCDF com os órgãos e entidades jurisdicionados, o que já vem sendo realizado mediante diversos eventos, tais como o SEMAT, mesas-redondas, etc.
k) Avaliação do Programa <u>X</u> Bom	Justificativa: O programa vem sendo avaliado mediante eleição de indicadores, entre os quais: desempenho anterior x desempenho corrente; desempenho planejado x desempenho real; benefícios financeiros da atuação do Tribunal, etc.

2. Implementação do programa

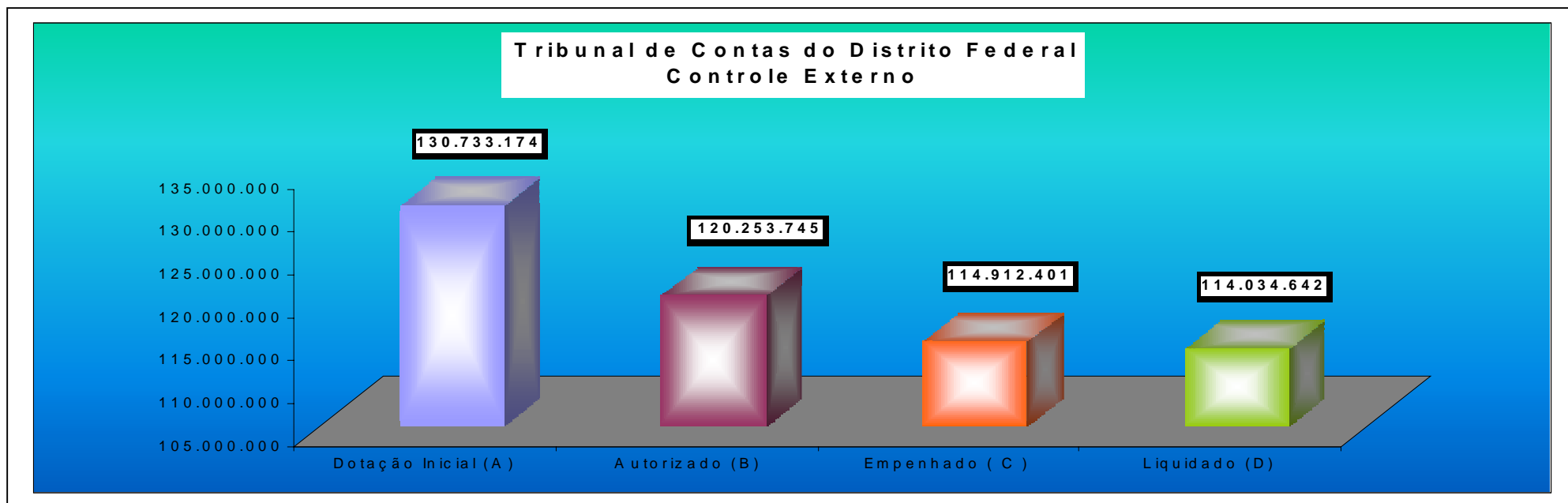
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Embora a Lei Orçamentária tenha sido aprovada com várias dotações inferiores àquelas encaminhadas pelo Tribunal, tem-se conseguido adequar as metas com os créditos orçamentários.
b) Programação financeira adequada à execução do programa <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Isto, apesar de que, em algumas ocasiões, haver dificuldades e, mesmo, atraso em pagamentos de fornecedores.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa <u>X</u> Bom	Justificativa: O TCDF tem logrado repor, ao menos parcialmente, os servidores que se aposentam ou se demitem.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <u>X</u> Bom	Justificativa: Os programas de treinamento — que vêm sendo paulatinamente aperfeiçoados — têm conseguido acompanhar as demandas de capacitação.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa <u>X</u> Bom	Justificativa: De se notar a necessidade de adequação em alguns setores, notadamente a do TI, que requer renovação do parque computacional e do software utilizados.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa <u>X</u> Bom	Justificativa: Desde que observadas as ressalvas expostas nos itens acima.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <u>X</u> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Para a maioria das ações do programa, as metas físicas foram atingidas e até superadas, exceto no tocante à construção do “Centro de Treinamento”, que ainda não foi executada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <u>X</u> 100% das informações são confiáveis	Justificativa: Uma vez que o público-alvo é a sociedade brasileira, o Tribunal ainda não dispõe de suficientes instrumentos para avaliação do programa, dispondo entretanto de relatórios internos trimestrais e anuais cujas informações são fidedignas. Ademais a CLDF também recebe relatórios mostrando as realizações administrativas e de Controle

Questão	Justificativa/ análise
	Externo, os quais contêm, inclusive, os benefícios mensuráveis oriundos da atuação do TCDF. A implementação do PROMOEX em muito contribuirá para avanços nesse campo.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Os instrumentos de planejamento já são elaborados com o cuidado de compatibilizá-los.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <u>X</u> Bom	Justificativa: A sociedade, aí incluídos os parlamentares, pode apresentar denúncias, representações, sugestões, reivindicações, inclusive por meio da Ouvidoria, os quais têm tramitação com caráter de urgência.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <u>X</u> Bom Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa: Diretamente por intermédio do Seminário de Atualização das Normas e Procedimentos de Controle Externo – SEMAT com as jurisdicionadas e indiretamente por meio da Internet e do Sistema de Ouvidoria. Há contudo, necessidade de aprimoramentos.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <u>X</u> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: A atuação corretiva das falhas verificadas ou que chegam ao conhecimento do Tribunal, bem como a atuação preventiva por meio da orientação e acompanhamento quanto aos gastos públicos esteve dentro do planejado, carecendo contudo de aperfeiçoamento.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <u>X</u> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: <u>Percentual de decisões conclusivas em processos de contas</u> Realizado: 2004: <u>45,3%</u> 2005: <u>39,5%</u> 2006: <u>47,6%</u> Nome do Indicador: <u>Percentual de decisões conclusivas em processos de admissão e de concessão de aposentadorias</u> Realizado: 2004: <u>65,2%</u> 2005: <u>73,7%</u> 2006: <u>75,7%</u> Nome do Indicador: <u>Produtividade em fiscalizações</u> Realizado: 2004: <u>8,3</u> 2005: <u>6,7</u> 2006: <u>8,0</u> Nome do Indicador: <u>Produtividade em instrução de processos</u> Realizado: 2004: <u>77,8</u> 2005: <u>97,0</u> 2006: <u>103,4</u>	Justificativa: Os indicadores apresentaram evolução positiva, demonstrando melhoria no desempenho do Tribunal.

Comentário: Em face da magnitude e da complexidade de sua missão, o Tribunal vem permanentemente envidando esforços no sentido de cumprir com efetividade suas competências institucionais, aparelhar-se adequadamente, no tocante a recursos humanos, materiais e tecnológicos, assim como modernizar-se e, em consequência, aprimorar sua forma de atuação, em benefícios da comunidade local. Dessa forma, pode-se afirmar que os resultados alcançados foram satisfatórios, haja vista o amplo elenco de realizações, tanto no tocante a fiscalizações internas e externas, bem como no que se refere a planejamento e modernização institucional, recursos humanos, materiais e patrimoniais, com perspectiva de melhoria neste e nos exercícios seguintes, mercê da gama de projetos em andamento ou já concluídos — alguns iniciados no exercício de 2006 —, entre os quais os seguintes: revisão da estrutura organizacional do Tribunal; elaboração do Plano Estratégico do TCDF, com várias inovações; elaboração do Manual sobre a Lei de Responsabilidade Fiscal – LRF; revisão e informatização de diversos projetos e atividades; realização do XIII Seminário de Atualização de Normas e Procedimentos de Controle Externo – XIII SEMAT; contratação de consultoria para mapeamento e redesenho dos métodos e processos de trabalho; contratação de Consultora para desenvolvimento de políticas de recursos humanos; aquisição de equipamentos de informática e assemelhados; e recuperação e melhoria das instalações dos Edifícios Sede, Anexo e Garagem.



O Programa Controle Externo, executado exclusivamente pelo TCDF está bem dimensionado nos aspectos relacionados à concepção, necessitando de adequação nos indicadores, que já está em andamento com a implantação do PROMOEX que prevê a contemplação do conjunto de indicadores do programa.

A implementação do programa foi considerada boa, as metas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva com melhoria dentro do esperado.

A execução orçamentária e financeira do Programa foi superior a 92%, cabendo destacar que nas ações que integram o programa estão incluídas a administração de pessoal, publicidade e propaganda e manutenção do TCDF.

PROGRAMA: 0071 – DESENVOLVIMENTO E MANUTENÇÃO DOS SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Objetivo: Dotar o Governo do Distrito Federal de sistemas informatizados e soluções em tecnologia da informação que possibilitam agilidade e transparência na gestão pública

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado

PÚBLICO ALVO: GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: DESENVOLVIMENTO E IMPLANTAÇÃO DE RECURSOS DE TECNOLOGIA da INFORMAÇÃO VOLTADOS À GESTÃO PÚBLICA E AO APOIO À SOCIEDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÓRGÃOS ASSISTIDOS NO PROCESSO DE MODERNIZAÇÃO TECNOLÓGICA	UNIDADE	82	DESENVOLVIMENTO DE MERCADO / CODEPLAN	30/06/2003	82	87	92	97
PESSOAS ASSISTIDAS PELOS CENTROS INTEGRADOS DE TECNOLOGIA da INFORMAÇÃO	PESSOA	25.000	CEDETI/CODEPLAN	30/06/2003	25.000	30.000	35.000	40.000
PESSOAS ATENDIDAS PELO SISTEMA DE ATENDIMENTO AO CIDADÃO	PESSOA	3.542.000	OUVIDORIA / CODEPLAN	30/06/2003	3.542.000	4.742.000	5.871.000	7.000.000
PESQUISAS SÓCIO-ECONÔMICAS REALIZADAS	UNIDADE	2	COORDENAÇÃO DE ESTUDOS E PESQUISAS/CODEPLAN	30/06/2003	2	2	3	3
SISTEMAS CORPORATIVOS E DE GESTÃO PÚBLICA DESENVOLVIDOS OU MANTIDOS	UNIDADE	8	DIRETORIA DE TECNOLOGIA da INFORMAÇÃO / CODEPLAN	30/06/2003	8	8	9	9

Valores no PPA: 2004: 228.288.000

2005: 215.316.000

2006: 257.107.008

2007: 259.182.010

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	13.110.000	48.110.000	48.087.674	48.087.674
2994 - Manutenção de Sistemas Corporativos e de Gestão Voltados a Administração Pública	13.110.000	48.110.000	48.087.674	48.087.674
18101 - Secretaria de Estado de Educação	12.765.400	11.123.761	11.119.161	11.119.161
3858 - Informatização do Sistema Escolar da Secretaria de Estado de Educação	12.765.400	11.123.761	11.119.161	11.119.161
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda	23.745.480	22.546.539	21.575.445	17.576.767
1057 - Ampliação e Modernização da Plataforma Computacional dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda	10.854.980	2.987.762	2.480.761	506.301
1111 - Desenvolvimento e Evolução dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda	12.890.500	19.558.777	19.094.683	17.070.467
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	1.250.000	0,00	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.250.000	0,00	0,00	0,00
22204 - Companhia Energética de Brasília	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
22205 - Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal		0		
3930 - Modernização Tecnológica		0		
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	5.730.000	0		

3930 - Modernização Tecnológica	5.730.000	0		
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social	518.750	0		
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	518.750	0		
24201 - Departamento de Trânsito do Distrito Federal	625.000	0		
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	625.000	0		
26101 - Secretaria de Estado de Transportes	10.000.000	0	0,00	0,00
0322 - Modernização Tecnológica da Secretaria de Transportes	10.000.000	0	0,00	0,00
28101 - Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação	2.646.822	0		
3930 - Modernização Tecnológica	2.646.822	0		
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	10.000	0	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	10.000	0	0,00	0,00
32201 - Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central	408.883.960	677.280.157	487.527.304	487.527.304
2912 - Estudos e Pesquisas Sócio-Econômicas	2.000.000	0		
2994 - Manutenção de Sistemas Corporativos e de Gestão Voltados à Administração Pública	31.397.560	40.381.560	20.380.120	20.380.120
3930 - Modernização Tecnológica	349.583.404	610.767.260	449.429.335	449.429.335
8502 - Administração de Pessoal	13.882.110	17.654.110	14.563.798	14.563.798
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	3.528.386	3.528.386	581.009	581.009
8505 - Publicidade e Propaganda	3.000.000	756.341	655.544	655.544
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	5.492.500	4.192.500	1.917.499	1.917.499
40101 - Secretaria de Estado para o Desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	81.400	0		
3930 - Modernização Tecnológica	81.400	0		

Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

(ações: nº 1057 – Ampliação e Modernização da Plataforma Computacional dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda, e nº 1111 – Desenvolvimento e Evolução dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda).

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa As ações que esta SEF executa no âmbito deste programa, são complementos para um melhor resultado, sendo este: serviços de implantação, operação, gerenciamento, monitoramento, suporte técnico e disponibilidade de ambiente computacional em regime ininterrupto; serviços de disponibilização de infra-estrutura computacional para o processamento do Sistema Integrado de Tributação e Administração Fiscal – SITAF e demais sistemas de informação correlatos; serviços técnicos especializados de informática; aquisição de mídias e de cofres para proteção de mídias. Visando desta maneira o desenvolvimento e implantação de Recursos de Tecnologia da Informação para o Governo do DF na modernização da

	Gestão Pública e apoio à Sociedade.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	O rol de ações que é de responsabilidade desta Secretaria, favoreceu o Governo do Distrito Federal focando na melhor execução de seus resultados.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Com a melhoria, implantação e disponibilização de infra-estrutura dos sistemas, a ação possibilitou um aumento nos índices estabelecidos no programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando uma facilidade e incentivo a Educação Tributária.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	As ações são pertinentes no âmbito do Programa, promovendo a execução do objetivo principal, que foi garantir o aumento real da arrecadação tributária do DF.
f) Suficiência das ações _X_ Ótima	O rol de ações é pertinente ao Programa, tendo em vista o alcance dos resultados obtidos pela meta física de cada ação.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Boa	De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.
h) Definição dos indicadores _X_ Boa	As ações desta secretaria possibilitam em suas execuções um aumento no índice dos indicadores, sendo necessário uma revisão e quantificação para o ano de 2007 permitindo uma melhoria nos indicadores, para um melhor acompanhamento e avaliação de desempenho.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	Justificativa É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa O que infere nossas ações a maioria das etapas foram concluídas de maneira benéfica ao Programa, com instalações e manutenções dos sistemas, mas também algumas das etapas foram canceladas tendo em vista a insuficiência de créditos orçamentários, assim considerando um não atendimento de 100% nos resultados previstos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Justificativa Considerando a insuficiência de créditos orçamentários na ação 1111 – Melhoria do Sistema de Administração Fazendária por meio do Decreto: nº 27.119, de 25/08/2006, impossibilitou o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa _X_ Boa	Justificativa As ações referentes a este Programa tiveram uma execução financeira acima de 90% do valor liberado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Justificativa Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Aa ações referentes a este Programa não promovem cursos de capacitação, mas no âmbito da SEF e do programa 0136 – Cidadania Tributária há cursos de capacitação para um bom atendimento a população.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Justificativa Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação do Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_ Regular	Justificativa A infra-estrutura não atingiu a qualidade para uma adequada implementação das ações específicas dessa Secretaria.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Considerando o rol de 2 ações, sendo 1 ação com 100% de execução em sua única etapa, e 1 ação onde a 1ª etapa foi concluída em 100% e a 2ª etapa obteve créditos orçamentários cancelados, impossibilitando o alcance de 100% na execução total das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em processos de despesas e relatórios gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	A participação da sociedade é inclusa nas ações de responsabilidade dessa secretaria no que consideramos na utilização dos sistemas possibilitando a verificação que esta Secretaria visualize os pontos em que o sistema está falho ou não.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Esta SEF acompanha a satisfação do usuário dos sistemas por intermédio de sistemas de controle e acesso, sempre visando um aprimoramento dos serviços prestados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa No que tange as ações da SEF houve um grande aumento nos acessos e conhecimentos dos sistemas inseridos no âmbito deste Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_negativo, com piora do indicador.	No que refere as ações dessa Secretaria no ano de 2006, não havia um indicador que possibilitasse demonstrar a apuração adequada e crescimento desse rol de ações, sendo que para o ano de 2007 foi criado o indicador: <i>sistemas corporativos e de gestão pública desenvolvidos ou mantidos</i> , que as ações de responsabilidade da SEF poderão ajudar no aumento da apuração.

Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central – CODEPLAN

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_Boa	Justificativa: O objetivo do programa definiu com clareza a finalidade proposta.
b) Caracterização do público-alvo _x_Boa	Justificativa: A abrangência do programa correspondeu ao público alvo estabelecido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_Bom	Justificativa: Dimensionamento foi adequado em relação à amplitude do programa.
d) Regionalização _x_Boa	Justificativa: A ação do programa abrangeu a regionalização estabelecida.
e) Pertinência das ações _x_Boa	Justificativa: As ações adequaram-se aos objetivos do programa.
f) Suficiência das ações _x_Boa	Justificativa: As ações atingiram o objetivo do programa.
g) Suficiência de metas físicas	Justificativa: As metas físicas corresponderam ao alcance das ações desenvolvidas.

<input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: O indicador expressa a verdadeira dimensão das ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Sim	Justificativa: Pesquisas de cunho similar foram também desenvolvidas pela SEDUH e SECAP.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Sim	Justificativa: Identificar e suprir as necessidades de informações das unidades.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: A avaliação estruturou-se no número de pesquisas realizadas.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Bom	Justificativa: Crédito orçamentário suficiente para o cumprimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: Recursos financeiros suficientes para saldar os compromissos (faturas) decorrentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: A implementação se fez de forma satisfatória mediante contrato de prestação de serviços e técnicos do quadro efetivo.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: Perfil profissional dos técnicos envolvidos compatível com as exigências do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Bom	Justificativa: Suficientes e compatíveis com as exigências do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: Suficiente e compatível com as exigências do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Alcance pleno das metas propostas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa: As informações disponíveis são confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: As informações constantes dos sistemas de planejamento do GDF guardam relativa compatibilidade entre si.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> _x_ Boa	Justificativa: A implementação do programa se fez mediante participação conjunta Codeplan/usuário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do	Justificativa: Prejudicado.

usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa __x__ Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo __x__ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Público alvo alcançado pelo programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador __x__ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Pesquisas realizadas _____ Previsto: 2004: 2 2005: 2_____ 2006: 3 2007: 3_____ Realizado: 2004: 2 2005: 2_____ 2006: 3_____	Justificativa: O desempenho do programa correspondeu à expectativa anual.
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade __x__ Boa	Justificativa: O objetivo do programa definiu com clareza a finalidade proposta.
.b) Caracterização do público-alvo __x__ Boa	Justificativa: A abrangência do programa correspondeu ao público alvo estabelecido.
c) Dimensionamento do público-alvo __x__ Bom	Justificativa: Dimensionamento foi adequado em relação à amplitude do programa.
d) Regionalização __x__ Boa	Justificativa: A ação do programa abrangeu a regionalização estabelecida.
e) Pertinência das ações __x__ Boa	Justificativa: As ações adequaram-se aos objetivos do programa.

Manutenção dos Sistemas Corporativos e de Gestão

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações __x__ Boa	Justificativa: As ações atingiram o objetivo do programa.
g) Suficiência de metas físicas __x__ Boa	Justificativa: As metas físicas corresponderam ao alcance das ações desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores __x__ Regular	Justificativa: O indicador não expressa a verdadeira dimensão das ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo __x__ Não	Justificativa: São desconhecidas outras ações/programas de governo no mesmo contexto de atuação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __x__ Sim	Justificativa: Identificar e suprir as necessidades tecnológicas das unidades.
k) Avaliação do Programa __x__ Boa	Justificativa: A avaliação estruturou-se no número de sistemas de tecnologia de informação desenvolvidos e mantidos pela Codeplan.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa: Crédito orçamentário suficiente para o cumprimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: Insuficiência de recursos financeiros para saldar a totalidade dos compromissos (faturas) decorrentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: A implementação se fez de forma satisfatória mediante contrato de prestação de serviços.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa: Perfil profissional dos técnicos envolvidos compatível com as exigências do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa x_ Bom	Justificativa: Suficientes e compatíveis com as exigências do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Suficiente e compatível com as exigências do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Alcance pleno das metas propostas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa: As informações disponíveis são confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Boa	Justificativa: As informações constantes dos sistemas de planejamento do GDF guardam relativa compatibilidade entre si.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa: A implementação do programa se fez mediante participação conjunta Codeplan/usuário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa: Prejudicado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Público alvo alcançado pelo programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Sistemas mantidos	Justificativa: O desempenho do programa correspondeu à expectativa anual.

Previsto: 2004: 8 2005: 8____ 2006: 9 2007: 9____ Realizado: 2004: 8 2005: 8____ 2006: 9____	
---	--

Programa: Modernização Tecnológica

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade __x__Boa	Justificativa: O objetivo do programa definiu com clareza a finalidade proposta.
.b) Caracterização do público-alvo __x__Boa	Justificativa: A abrangência do programa correspondeu ao público alvo estabelecido.
c) Dimensionamento do público-alvo __x__Bom	Justificativa: Dimensionamento foi adequado em relação à amplitude do programa.
d) Regionalização __x__Boa	Justificativa: A ação do programa abrangeu a regionalização estabelecida.
e) Pertinência das ações __x__Boa	Justificativa: As ações adequaram-se aos objetivos do programa.
f) Suficiência das ações __x__Boa	Justificativa: As ações atingiram o objetivo do programa.
g) Suficiência de metas físicas __x__Boa	Justificativa: As metas físicas corresponderam ao alcance das ações desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores __x__Regular	Justificativa: O indicador não expressa a verdadeira dimensão das ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo __x__Não	Justificativa: São desconhecidas outras ações/programas de governo no mesmo contexto de atuação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __x__Sim	Justificativa: Identificar e suprir as necessidades tecnológicas das unidades.
k) Avaliação do Programa __x__Boa	Justificativa: A avaliação estruturou-se na quantificação das unidades atingidas pelo programa.

2. Implementação do programa

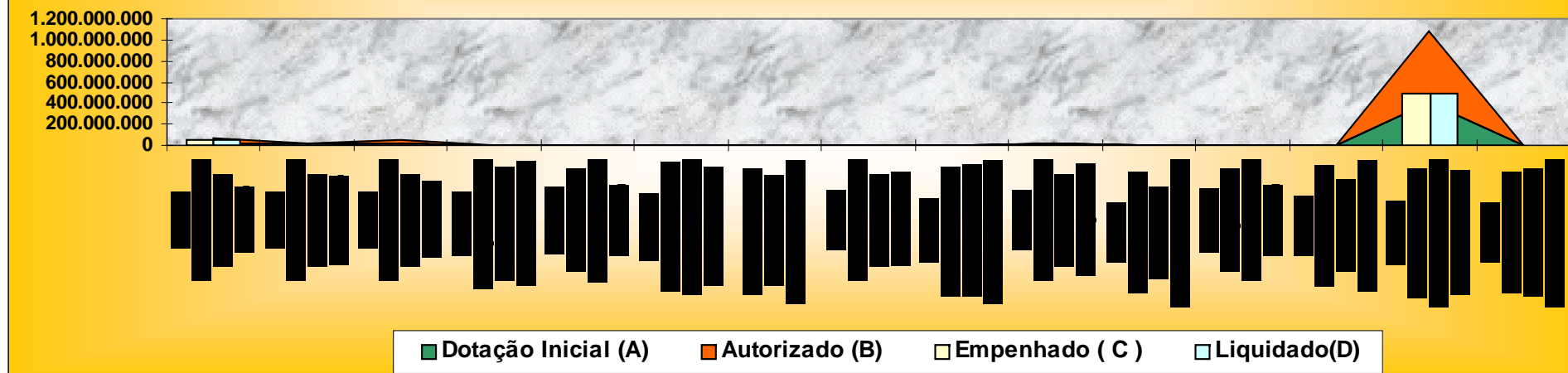
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas __x__Regular	Justificativa: Necessidade de suplementação orçamentária para o cumprimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa __x__Regular	Justificativa: Insuficiência de recursos financeiros para saldar a totalidade dos compromissos (faturas) decorrentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa __x__Boa	Justificativa: A implementação se fez de forma satisfatória mediante contrato de prestação de serviços.
d) Qualificação dos recursos humanos __x__Boa	Justificativa: Perfil profissional dos técnicos envolvidos compatível com as exigências do programa.

e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa: Suficientes e compatíveis com as exigências do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Suficiente e compatível com as exigências do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Alcance pleno das metas propostas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa: As informações disponíveis são confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Boa	Justificativa: As informações constantes dos sistemas de planejamento do GDF guardam relativa compatibilidade entre si.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa: A implementação do programa se fez mediante participação conjunta Codeplan/usuário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa: Prejudicado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Público alvo alcançado pelo programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Órgãos assistidos ____ Previsto: 2004: 82 2005: 83____ 2006: 84 2007: 85____ Realizado: 2004: 82 2005: 83____ 2006: 84____	Justificativa: O desempenho do programa correspondeu à expectativa anual.

Desenvolvimento e Manutenção dos Sistemas de Informação



Das 15 unidades que previram executar ações no Programa Desenvolvimento e Manutenção dos Sistemas de Informação, destacam-se: a Secretaria de Estado de Gestão Administrativa que obteve um acréscimo de 166% no valor autorizado em relação ao que estava previsto na LOA, executando 72% do valor (R\$ 48.087.674,00).

A Secretaria de Estado de Educação que também executou 100% do valor autorizado (R\$ 11.119.161,00);

A Secretaria de Estado de Fazenda que executou 96% ao valor autorizado (R\$ 21.575.445,00); e

A companhia de Desenvolvimento do Planalto Central que obteve R\$ 677.280.157,00 de recursos autorizados e executou 72% (R\$ 487.527.304,00).

Das informações encaminhadas pelas unidades, observa-se que a Secretaria de Fazenda considerou que o Programa no geral foi bom, embora o cancelamento de créditos orçamentários tenha impossibilitado o cumprimento das metas físicas que obtiveram alcance entre 50% e 79%.

A CODEPLAN, considerou o Programa bom nos aspectos relacionados à concepção, implementação, acompanhamento e resultados do programa, obtendo cumprimento das metas físicas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e evolução do indicador positivo, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 0079 – GESTÃO DA POLÍTICA DE CORREIÇÃO, OUVIDORIA E CONTROLE INTERNO DO PODER EXECUTIVO DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Zelar pela defesa do patrimônio público, contribuindo para o aumento de transparência e eficácia na gestão dos recursos públicos, bem como contribuir para o aumento da cidadania no Distrito Federal, sistematizando as ações de controle interno, ouvidoria e correição.

PÚBLICO ALVO: ADMINISTRAÇÃO DIRETA E INDIRETA DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

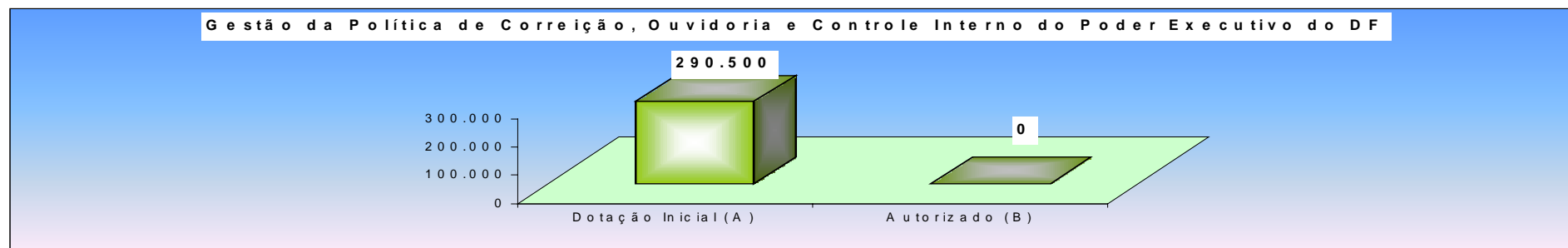
JUSTIFICATIVA: PROTEÇÃO DO PATRIMÔNIO PÚBLICO, FORTALECER O ELO DE COMUNICAÇÃO ENTRE CIDADÃOS E O PODER EXECUTIVO DO DISTRITO FEDERAL, PROMOVER A TRANSPARÊNCIA DAS ATIVIDADES DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE EFICIÊNCIA NO EXERCÍCIO	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		50	55	60	65
TAXA DE EFICIÊNCIA EM CURTO PRAZO	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		40	45	50	55
TAXA DE RETORNO AO CIDADÃO	PORCENTAGEM	84	CORREGEDORIA GERAL DO DF	31/12/2003	86	88	90	92
TAXA DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO da GESTÃO DE ADMINISTRADORES DO DF	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		100	100	100	100
TAXA DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS GOVERNAMENTAIS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		25	27	29	30
TAXA DE RECUPERAÇÃO DE BENEFÍCIOS CONCEDIDOS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		25	27	29	30
TAXA DE EFICIÊNCIA NO CONTROLE da LEGALIDADE	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF	100	100	100	100	100
VALORES NO PPA		2004:603.000	2005:443.000		2006: 461.000		2007:219.000	

Unidade Responsável: Corregedoria Geral do Distrito Federal

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	290.500	0		
2931 - Aprimoramento do Sistema de Ouvidoria	83.000	0		
2948 - Proteção ao Patrimônio Público	83.000	0		
2961 - Acompanhamento e Avaliação da Gestão dos Administradores do Distrito Federal	83.000	0		
2962 - Acompanhamento e Avaliação de Programas Governamentais	41.500	0		

Não houve Execução neste Programa



PROGRAMA: 0103 – MODERNIZAÇÃO DA GESTÃO E DO PLANEJAMENTO – PRÓ-GEPLAN

Objetivo: Modernizar e estruturar o sistema de planejamento, melhorando os processos de elaboração, controle, acompanhamento e avaliação dos programas voltados a execução das ações governamentais, na condição de órgão central de planejamento, e coordenador das políticas multisetoriais, inclusive com a participação da sociedade e Incluir o Distrito Federal no programa PNAGE.

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas
PÚBLICO ALVO: GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE MODERNIZAR A GESTÃO E O PLANEJAMENTO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PROJETOS DO PROGRAMA IMPLEMENTADOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
GANHOS DE EFICIÊNCIA E EFICÁCIA	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO						
CUMPRIMENTO das METAS ESTABELECIDAS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
NÍVEL DE COMPATIBILIDADE ENTRE OS INSTRUMENTOS DE PLANEJAMENTO E OS DE EXECUÇÃO	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO						
TRANSVERSALIDADE das POLÍTICAS PÚBLICAS		EM APURAÇÃO						

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 923.000

2006: 0

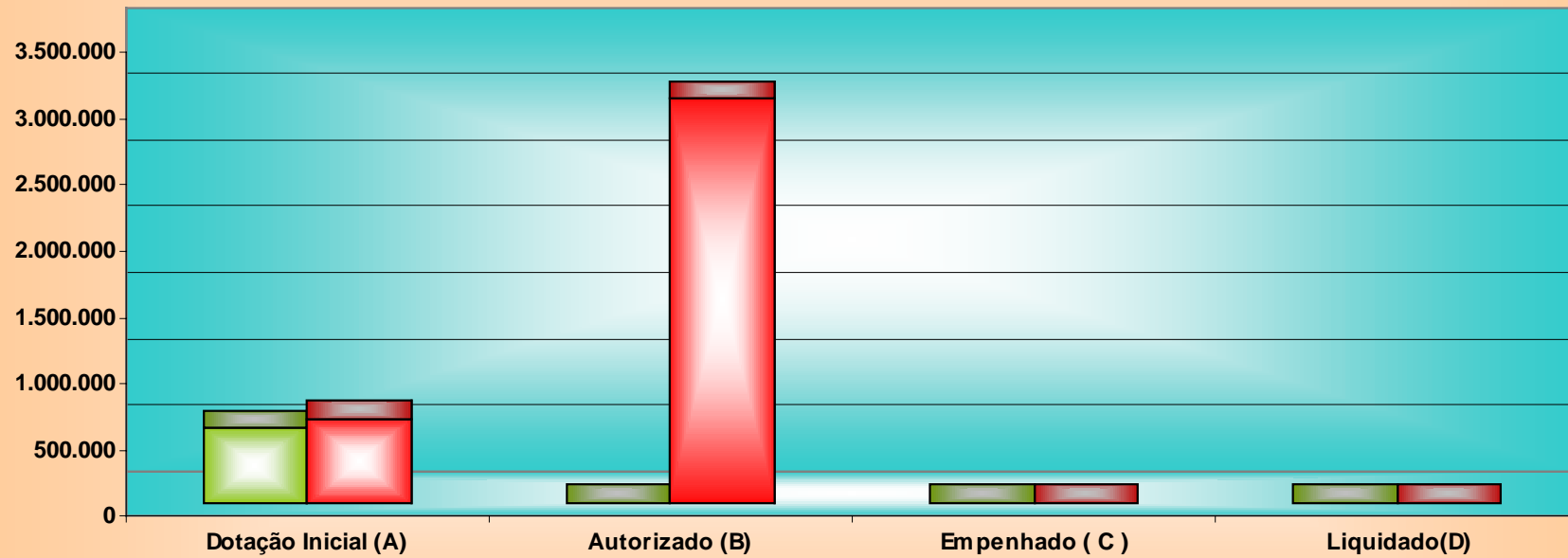
2007: 2.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de estado de Gestão Administrativa	564.400	0		
7328 - Desenvolvimento do Componente do PNAGE - Desenvolvimento Institucional	564.400	0		
32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	634.520	3.045.520		
7047 - Desenvolvimento do Componente do Pnage - Modernização do Sistema de Planejamento	630.000	10.000		
7315 - Desenvolvimento e Implantação dos Sistemas de Planejamento e Orçamento	2.520	1.520		
7320 - Reestruturação dos Sistemas Informatizados de Planejamento e Orçamento	2.000	3.034.000		

“Não houve execução nos Programas”

Modernização da Gestão e do Planejamento - Pró-Geplan



■ 13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa
 ■ 32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

PROGRAMA: 0105 – PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL

Objetivo: Colaborar na promoção do desenvolvimento integrado do Distrito Federal e sua região de Influência

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO RESIDENTE NO DISTRITO FEDERAL E NA SUA REGIÃO DE INFLUÊNCIA

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PARA ASSEGURAR O DESENVOLVIMENTO PLENO DO DISTRITO FEDERAL É NECESSÁRIO PLANEJAR UM CONJUNTO DE POLÍTICAS QUE TENHAM POR FOCO A INTEGRAÇÃO HARMÔNICA das REGIÕES DE INFLUÊNCIA DE BRASÍLIA E DE GOIÂNIA, O QUE DEVERÁ OCORRER EM REGIME DE CO-RESPONSABILIDADE E TENDO POR PRINCÍPIO A COOPERAÇÃO COM OS GOVERNOS FEDERAL, DOS ESTADOS DE GOIÁS, DE MINAS GERAIS, DO DISTRITO FEDERAL E DOS MUNICÍPIOS, PRESERVADA A AUTONOMIA ADMINISTRATIVA E FINANCEIRA das UNIDADES ENVOLVIDAS, TENDO EM VISTA A REDUÇÃO das DESIGUALDADES ECONÔMICAS E SOCIAIS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
IDH - ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO HUMANO	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
INDICADORES REGIONAIS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
PIB - PRODUTO INTERNO BRUTO	UNIDADE	EM APURAÇÃO						

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 527.000

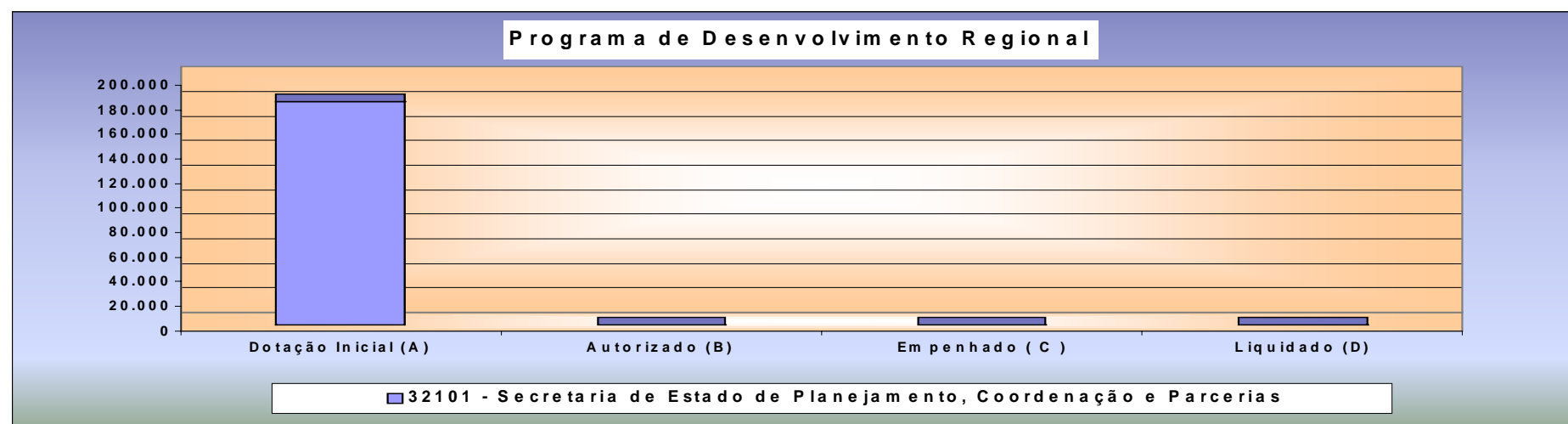
2006: 0

2007: 2.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	182.600	0		
7317 - Elaboração de Estudos para Implementação de Políticas Públicas	99.600	0		
7318 - Estruturação de Sistema Informatizado para Acompanhamento de Ações na Ride	83.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0106 – PROGRAMA DE MODERNIZAÇÃO E GESTÃO DO PROCESSO ORÇAMENTÁRIO

Objetivo: Modernizar e qualificar a coordenação e o processo de elaboração do orçamento e de acompanhamento da execução orçamentária, visando eficácia na programação dos recursos públicos e garantia do equilíbrio entre a previsão inicial e final

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas
PÚBLICO ALVO: GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: A GESTÃO E O PROCESSO ORÇAMENTÁRIO ESTÃO ENFRAQUECIDOS EM FUNÇÃO DOS INSUFICIENTES RECURSOS SISTEMÁTICOS, METODOLÓGICOS, DE APERFEIÇOAMENTO, DE INFORMÁTICA, DE ARTICULAÇÃO E DE DIVULGAÇÃO, NECESSÁRIOS AO DESENVOLVIMENTO DE UMA GESTÃO DINÂMICA E EFICIENTE

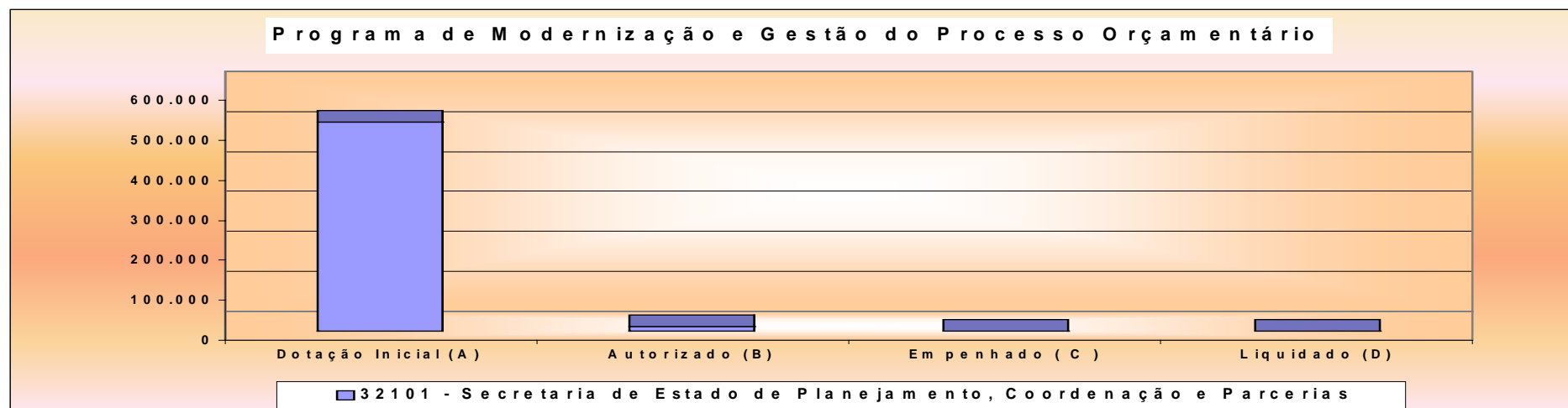
INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ADERÊNCIA ENTRE A DESPESA ORÇADA E A DESPESA REALIZADA	PORCENTAGEM	84,02						84,09
ÍNDICE DE ALTERAÇÕES ORÇAMENTÁRIAS	PORCENTAGEM	27,23	SUBSECRETARIA DE ORÇAMENTO	31/12/2003	25	25	25	25

Valores no PPA: 2004: 0 2005: 2.547.000 2006: 888.000 2007: 921.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	522.900	13.900		
7325 - Promoção de Intercâmbio e Cooperação Técnica	273.900	13.900		
7326 - Produção e Divulgação dos Instrumentos de Planejamento e Orçamento	249.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0107 – PROGRAMA DE DADOS SÓCIO-ECONÔMICOS

Objetivo: Elaborar e Disseminar Informações Estatísticas, de Natureza Social, Econômica e de Perfil Populacional do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado
PÚBLICO ALVO: GOVERNO E SOCIEDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: A DINÂMICA da ECONOMIA E AS MUDANÇAS NA OCUPAÇÃO DO TERRITÓRIO QUE PROVOCAM NOVAS CONFIGURAÇÕES NA DISTRIBUIÇÃO ESPACIAL DO DISTRITO FEDERAL E SEU ENTORNO, EXIGEM A REALIZAÇÃO SISTEMÁTICA DE LEVANTAMENTOS E PESQUISAS PARA O CONHECIMENTO da REALIDADE LOCAL. A ORGANIZAÇÃO DESSAS INFORMAÇÕES TORNA-SE IMPRESCINDÍVEL PARA SUBSIDIAR A FORMULAÇÃO das POLÍTICAS GOVERNAMENTAIS

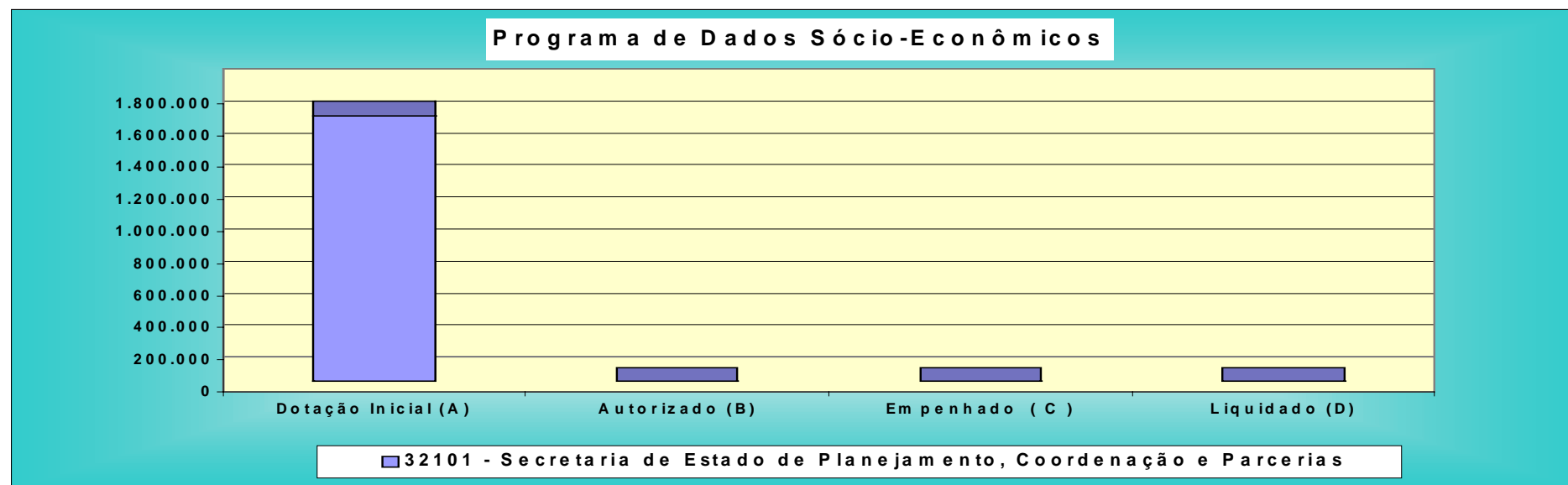
INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INDICADORES SOCIAIS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
INDICADORES ECONÔMICOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						

Valores no PPA: 2004:0 2005: 3.016.000 2006: 801.000 2007: 828.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	1.661.000	0		
2953 - Realização de Estudos para o Cálculo do PIB/DF	1.000	0		
6159 - Pesquisas Institucionais	1.660.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0127 – DEFESA JURÍDICA DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Defender juridicamente e prestar consultoria as unidades do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado
PÚBLICO ALVO: ÓRGÃOS DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PROCESSOS JUDICIAIS EM ANDAMENTO	UNIDADE	106.922	PRG	31/12/2003	120.000	130.000	135.000	140.000
CONSULTA E EMISSÃO DE PARECERES	UNIDADE	16.908	PRG	31/12/2003	20.000	23.500	26.000	28.500
ATENDIMENTO AO CONTRIBUINTE - DÍVIDA ATIVA	PESSOA	25.000	PRG	31/12/2003	28.000	32.000	37.000	40.000

Valores no PPA: 2004: 36.562.000

2005: 36.251.000

2006: 35.348.000

2007: 43.237.000

Unidade Responsável: Procuradoria Geral do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
12101 - Procuradoria Geral do Distrito Federal	51.919.088	59.882.984	59.149.459	59.149.459
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	83.000	45.500	44.951	44.951
3308 - Construção de Edifício Anexo	375.000	253.500	234.952	234.952
8502 - Administração de Pessoal	48.384.658	57.226.519	56.659.608	56.659.608
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	897.230	1.091.230	1.048.225	1.048.225
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	2.179.200	1.266.235	1.161.724	1.161.724
12901 - Fundo da Procuradoria Geral do Distrito Federal	4.589.486	5.527.299	1.363.638	1.363.638
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	91.500	436.500	373.578	373.578
2831 - Coordenação dos Recursos do Fundo da Procuradoria Geral do Distrito Federal	4.497.986	5.090.799	990.060	990.060

Procuradoria Geral do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade (X) Ótima	ativa: O objetivo está bem definido e adequado, tendo em vista a competência desta Casa em exercer a consultoria jurídica, representar o DF em juízo e zelar pelo cumprimento, na Administração Pública Direta e Indireta, das normas jurídicas, das decisões judiciais e dos pareceres jurídicos da PGDF.
b) Caracterização do público-alvo (X) Ótima	Justificativa: O público alvo está bem caracterizado, é o Governo do Distrito Federal.

c) Dimensionamento do público-alvo	Justificativa: O público alvo é o Governo do Distrito Federal.
d) Regionalização (X) Ótima	Justificativa: Atendimento ao Governo do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações (X) Ótima	Justificativa: As ações são suficientemente adequadas uma vez que as mesmas são avaliadas bimestralmente.
f) Suficiência das ações (X) Ótima	Justificativa: As ações são pertinentes e suficientes para uma boa execução dos programas.
g) Suficiência de metas físicas (X) Ótima	Justificativa: As metas físicas são abrangentes e foram pensadas em termos da real necessidade desta Casa Jurídica.
h) Definição dos indicadores (X) Boa	Justificativa: Há necessidade que se faça uma reavaliação para uma melhor adequação dos mesmos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo (X) Não	Justificativa: Este programa é desenvolvido exclusivamente pela PGDF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa (X) Não	Justificativa: Não há necessidade de atuação de outras secretarias.
k) Avaliação do Programa (X) Boa	Justificativa: O programa é constantemente avaliado uma vez que há uma necessidade constante de adequação da estrutura da casa ao crescente volume de processos em andamento.

2. Implementação do programa

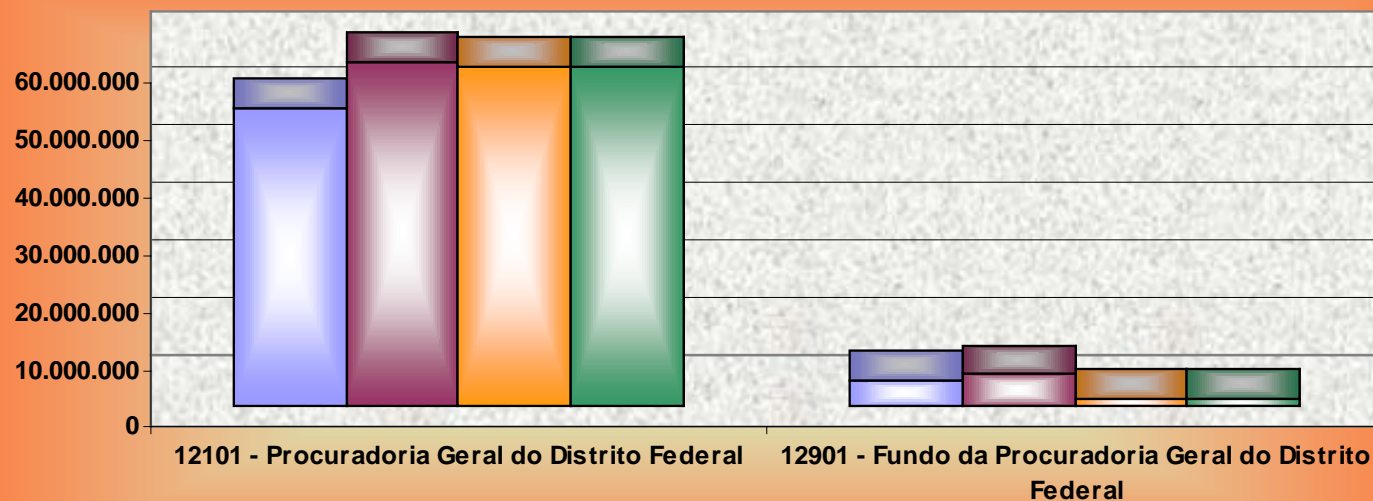
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas (X) Regular	Justificativa: Os créditos orçamentários disponibilizados no exercício de 2006 foram insuficientes para cumprimento das metas estipuladas e para o alcance do objetivo do programa.
b) Execução financeira do programa (X) Regular	Justificativa: O programa teve boa execução financeira com o alcance das metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa (X) Boa	Justificativa: Embora tenha havido um incremento dos recursos humanos da PGDF no exercício em razão do volume crescente de ações que resultam em processos judiciais, existe uma necessidade proporcional do crescimento de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos (X) Boa	Justificativa: O pessoal é qualificado para o desempenho das funções inerentes à PGDF, embora tenhamos ações de capacitação visando a otimização dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa (X) Bom	Justificativa: Esta Casa vem adquirindo gradativamente recursos materiais visando proporcionar meios adequados ao desenvolvimento dos trabalhos. Ressalte-se que atualmente isso tornou-se possível devido a utilização de recursos do Fundo Pró-Jurídico(receita própria de arrecadação).
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa (X) Regular	Justificativa: Embora o Edifício sede tenha passado por reformas recentemente otimizando o espaço interno, faz-se urgente a construção do edifício anexo.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas (X) Acima do previsto (superação da meta)	Justificativa: Há uma superação de metas dentro do estipulado.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa (X) 100% das informações são confiáveis	Justificativa: Há um controle interno, através de relatórios emitidos pelas unidades desta Procuradoria Geral do DF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA,	Justificativa: Esta unidade vem se empenhando em atender a necessidade e a obrigatoriedade de sintonia entre as informações divulgadas nas leis e relatórios exigidos.

na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG (X) Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa ___ Ótima ___ Boa ___ Regular ___ Ruim	Justificativa: Por tratar-se de programa em que o público alvo é o GDF não há participação da sociedade no mesmo.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa (X) Ótima	Justificativa: Uma vez que o beneficiário dos serviços prestados pela PGDF é o Governo do DF, há que nos basearmos nas avaliações dos órgãos incumbidos de tal tarefa, sendo que estes têm se manifestado favoravelmente aos serviços prestados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo (X) Acima do previsto (superação da meta)	Justificativa: Com relação a cobertura do público-alvo, as metas foram superadas conforme relatório de atividades/2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador (X) positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa: Conforme relatório de atividades do exercício de 2006, há superação nos índices apurados.

Defesa Jurídica do DF



■ Dotação Inicial (A)

■ Autorizado (B)

■ Empenhado (C)

■ Liquidado (D)

O Programa Defesa Jurídica do DF, executado pela PGDF e Fundo, obteve 115% dos recursos previstos na LOA, executando-os em sua totalidade (R\$ 59.149.459,00).

Da análise do programa sob a ótica da unidade, observa-se que o mesmo está adequado no que tange à sua concepção, implementação e resultados, com superação da meta prevista e evolução do indicador positiva, com melhoria acima do esperado.

PROGRAMA: 0136 – CIDADANIA TRIBUTÁRIA

Objetivo: Promover Ações Fiscais, Visando Garantir Aumento Real da Arrecadação Tributária do Distrito Federal, Combatendo a Evasão Fiscal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: INSTRUMENTALIZAR A ADMINISTRAÇÃO TRIBUTÁRIA DE FORMA A INCREMENTAR E dar CONTINUIDADE À IMPLEMENTAÇÃO DE AÇÕES PREVENTIVAS DE COMBATE À EVASÃO FISCAL NO DISTRITO FEDERAL, A PROMOVER A EDUCAÇÃO FISCAL JUNTO À SOCIEDADE E A BUSCAR O CRESCIMENTO REAL da ARRECADAÇÃO TRIBUTÁRIA VIABILIZANDO RECURSOS PARA IMPLEMENTAÇÃO das POLÍTICAS PÚBLICAS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE CRESCIMENTO REAL da ARRECADAÇÃO TRIBUTÁRIA	PORCENTAGEM	2,5	SUREC/SEFAZ	31/01/2004	1	1	1	1

Valores no PPA: 2004: 23.305.000 2005: 49.160.000 2006: 59.607.000 2007: 66.226.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Fazenda

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de estado de Governo	1.081.589	0		
6040 - Coordenação de Programas de Fiscalização e Arrecadação Fiscal	1.081.589	0		
19101 - Secretaria de estado de Fazenda	13.915.906	9.999.614	1.971.810	1.971.810
1002 - Fortalecimento e Modernização da Área Fiscal	2.247.676	8.449.486	421.718	421.718
1278 - Implantação de Política de Segurança	2.565.600	0		
3308 - Construção de Edifício Anexo	957.000	0		
3780 - Implantação de Novas Agências	187.500	0		
3800 - Reaparelhamento e Modernização da Área Tributária	2.358.630	1.450.233	1.450.198	1.450.198
3985 - Estabelecimento de Retribuição Por Alcance de Metas e Superação	83.000	0		
4971 - Simplificação da Legislação Tributária	199.200	0		
5848 - Construção do Posto Fiscal	300.000	0		
6066 - Ação de Incentivo à Arrecadação e Educação Tributária - PINAT	5.017.300	99.895	99.895	99.895
19902 - Fundo de Modernização e Reaparelhamento da Administração Fazendária	581.830	72.830	72.000	72.000
3667 - Promoção do Programa de Educação Fiscal	332.000	72.000	72.000	72.000
6066 - Ação de Incentivo à Arrecadação e Educação Tributária - PINAT	249.830	830		
41101 - Secretaria de Estado de Fiscalização de Atividades Urbanas	41.381.162	61.843		
6040 - Coordenação de Programas de Fiscalização e Arrecadação Fiscal	4.650.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	25.340.000	61.843		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	11.391.162	0		

Secretaria de Estado de Fazenda

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	- Houve uma renovação e ampliação da frota da Secretaria de Estado de Fazenda-SEF; - Revitalização das Unidades de atendimento ao contribuinte; - Desenvolveu-se ações integradas de combate a evasão fiscal.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	Justificativa A população do Distrito Federal foi favorecida com as ações fiscais promovidas pela SEF.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ótimo	Justificativa Aumento real da arrecadação tributária.
d) Regionalização _X_Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando uma facilidade e incentivo a Educação Tributária.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	As ações são pertinentes no âmbito do Programa, promovendo a execução do objetivo principal, que foi garantir o aumento real da arrecadação tributária do DF.
f) Suficiência das ações _X_Boa	O rol de ações é suficiente ao Programa, tendo em vista o alcance dos resultados obtidos pela meta física de cada ação. Está sendo estudado a necessidade de inserção de novas ações e melhoria das atuais.
g) Suficiência de metas físicas _X_Boa	Justificativa De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.
h) Definição dos indicadores _X_Regular	O atual indicador apura parte do objetivo do Programa, sendo que a SEF está estudando um novo indicador para atender a questão social.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Houve uma conscientização para promover ações fiscais, gerando aumento real da arrecadação, sendo necessário maiores estudos na elaboração do mapeamento do rol de ações, para melhor eficiência na próxima avaliação.

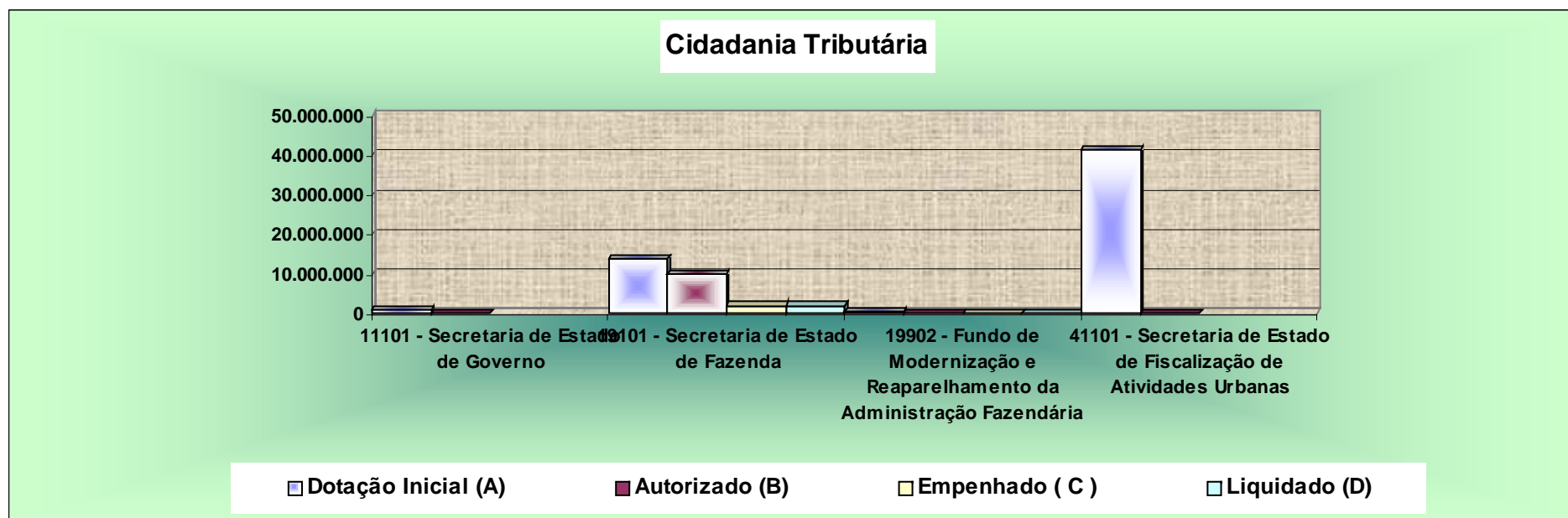
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Regular	Considerando a insuficiência de créditos orçamentários em algumas ações por meio dos Decretos: nº 27.339, de 23/10/2006, nº 26.869, de 01/06/2006, nº 27.067, de 11/08/2006 e nº 27.258, de 19/09/2006, impossibilitou o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa O Programa executou acima de 90% do valor liberado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa A SEF promove cursos de capacitação para um bom atendimento a população.

Questão	Justificativa/análise
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação do Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa A infra-estrutura não atingiu a qualidade para uma adequada implementação do Programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Considerando o rol de 9 ações, 2 ações obtiveram 100% de execução física, 6 ações tiveram créditos orçamentários cancelados e 1 Ação está sendo estudada para o Próximo PPA, a alteração da nomenclatura de seu produto tendo em consideração a não mensuração adequada de sua meta e objetivo.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em processos de despesas e relatórios gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Regular	Justificativa Serão realizados estudos visando uma melhor participação da Sociedade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Justificativa A Subsecretaria da Receita acompanha a satisfação do Programa visando um aprimoramento dos serviços prestados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Houve um grande aumento da arrecadação que resultou em benefícios para a Sociedade do DF.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador acima do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de crescimento real da arrecadação. Previsto: 2004: 1% 2005: 1% 2006: 1% 2007: 1% Realizado: 2004: 2,5% 2005: 2,5% 2006: 9,5%	Justificativa De acordo com a previsão efetuada no PPA observou-se que nos últimos anos ocorreu uma melhoria acima do esperado, considerando um bom desempenho da arrecadação de tributos. Estamos estudando para o ano de 2008 uma melhoria no cálculo dos indicadores para uma previsão mais próxima as realizações efetuadas nos últimos anos.



Dos recursos previstos para o programa na LOA, 18% foram autorizados, empenhados e liquidados.

Das unidades que previram ações no programa, destaca-se a Secretaria de Fazenda, que embora tenha obtido 72% dos (9.999.614) valores previstos, executou 20% (R\$ 1.971.810,00), sendo executados principalemtno no Fortalecimento e modernização das áreas Fiscal e Tributária.

A análise geral ao programa indica que houve conscientização para promover ações fiscais, gernado aumento real da arrecadação.

O cancelamento das metas físicas que tiveram cumprimento abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%. Mesmo diante disso, a unidade informa que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria acima do esperado.

PROGRAMA: 0228 – VALORIZAÇÃO DA FUNÇÃO PÚBLICA

Objetivo: Promover a valorização do servidor público, motivá-lo e aperfeiçoá-lo na preparação para o exercício de sua cidadania e desempenho de seu papel, enquanto agente transformador da gestão pública, reafirmando, assim, a vocação da Secretaria de Gestão Pública como gestor sistêmico de recursos humanos, no âmbito da administração direta, autárquica e fundacional do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Apoio Administrativo

PÚBLICO ALVO: SERVIDORES PÚBLICOS da ADMINISTRAÇÃO DIRETA, AUTÁRQUICA E FUNDACIONAL DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: 1) PROPICIAR A VALORIZAÇÃO DO SERVIDOR PÚBLICO DO GDF, ALIANDO SEUS OBJETIVOS PESSOAIS AOS da ADMINISTRAÇÃO, DE FORMA A TORNÁ-LO AGENTE COMPROMETIDO COM A EXCELÊNCIA NA PRESTAÇÃO DOS SERVIÇOS PÚBLICOS AO CIDADÃO; 2) ADOPTAR O MODELO DE ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA GERENCIAL, ORIENTADO ACERCA DOS VALORES DE EFICIÊNCIA, EFICÁCIA E QUALIDADE NA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS PÚBLICOS E SOBRE MODERNIZAÇÃO da ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA; 3) VALORIZAR OS SERVIDORES PÚBLICOS, ELEVANDO CONTINUAMENTE, O NÍVEL DE QUALIFICAÇÃO EXIGIDO PELAS TENDÊNCIAS QUE AFETAM A GESTÃO GOVERNAMENTAL.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CARREIRAS REALINHADAS	UNIDADE	7	SRH/DPAR	30/05/2004	7	7	3	0
NÚMERO DE VAGAS OFERTADAS EM CONCURSOS PÚBLICOS	UNIDADE	167	SUBSECRETARIA DE RECURSOS HUMANOS	30/05/2004	404	1.140	492	0
NÚMERO DE ESTAGIÁRIOS CONTRATADOS - PROGRAMA BOLSA ESTÁGIO	PESSOA	283	ASSESSORIA DE PROJETOS ESPECIAIS	30/05/2004	400	650	750	750
NÚMERO DE ESTUDANTES CONTEMPLADOS COM A BOLSA RENDA UNIVERSIDADE	PESSOA	EM APURAÇÃO	GABINETE/SGA		2.000	4.000	5.000	5.000
NÚMERO DE SENTENCIADOS CONTRATADOS - PROGRAMA REINTEGRA CIDADÃO	PESSOA	118	SUBSECRETARIA DE APOIO OPERACIONAL	30/05/2004	120	200	200	200
NÚMERO DE TRABALHOS APRESENTADOS NO CONCURSO DE DESENHO - PROGRAMA DE INCENTIVO E PREMIAÇÃO DE SERVIDORES	UNIDADE	129	ASSESSORIA DE PROJETOS ESPECIAIS	30/12/2003	180	200	200	200
NÚMERO DE TRABALHOS APRESENTADOS NO PRÊMIO CRIATIVIDADE - PROGRAMA DE INCENTIVO E PREMIAÇÃO DE SERVIDORES	UNIDADE	400	ASSESSORIA DE PROJETOS ESPECIAIS	30/12/2003	450	500	500	400
NÚMERO DE SERVIDORES CAPACITADOS - PLANO DE CAPACITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE PESSOAS	PESSOA	26.811	ESCOLA DE GESTÃO PÚBLICA	30/04/2004	29.000	33.000	37.000	41.000

Valores no PPA: 2004: 303.192.000

2005: 276.100.200

2006: 326.216.128

2007:338.052.488

Unidade Responsável: Secretaria de Gestão Administrativa

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
01901 - Fundo de Assistência à Saúde da Câmara Legislativa do Distrito Federal	13.938.400	12.938.400	10.595.623	10.595.623
2042 - Manutenção do Fundo de Assistência à Saúde dos Servidores	13.938.400	12.938.400	10.595.623	10.595.623
10101 - Gabinete do Vice-Governador	157.700	203.700	190.767	190.767
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	157.700	203.700	190.767	190.767
11101 - Secretaria de Estado de Governo	4.133.400	4.317.400	4.254.005	4.254.005
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	4.133.400	4.317.400	4.254.005	4.254.005
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	111.574.130	11.508.079	11.018.411	11.018.411
0176 - Promoção de Cursos de Gestão de Finaças Públicas	500.000	0		

2422 - Manutenção do Programa Bolsa estágio	3.725.040	3.684.648	3.317.840	3.317.840
2426 - Manutenção do Programa Reintegra Cidadão	2.266.340	1.361.321	1.361.320	1.361.320
2996 - Manutenção do Centro de Saúde Ocupacional do Servidor do Distrito Federal	1.697.190	0		
3760 - Realização de Concursos Públicos - GDF	470.590	0		
4947 - Manutenção do Projeto degrau	209.160	0		
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	225.760	1.660		
6195 - Concessão de Plano de Saúde aos Servidores	28.000.000	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	74.480.050	6.460.450	6.339.251	6.339.251
13905 - Fundo de Melhoria da Gestão Pública da Secretaria de estado de Gestão Administrativa - Pró Gestão	1.090.000	1.500.559	846.586	846.586
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	1.090.000	1.500.559	846.586	846.586
14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	1.420.130	1.677.130	1.616.874	1.616.874
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.420.130	1.677.130	1.616.874	1.616.874
14202 - Centrais de Abastecimento do Distrito Federal S/A	460.500	380.500		336.429
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	460.500	380.500		336.429
14203 - empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal	867.226	1.237.464	1.198.690	1.198.690
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	867.226	1.237.464	1.198.690	1.198.690
14204 - Sociedade de Abastecimento de Brasília S.A.	1.953.000	2.343.600		2.033.659
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.953.000	2.343.600		2.033.659
16101 - Secretaria de estado de Cultura	1.059.080	1.209.080	1.139.573	1.139.573
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.059.080	1.209.080	1.139.573	1.139.573
16102 - Arquivo Público do Distrito Federal	121.180	161.180	150.292	150.292
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	121.180	161.180	150.292	150.292
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	4.473.700	4.499.260	4.264.687	4.264.687
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	249.000	3.560	3.560	3.560
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	4.224.700	4.495.700	4.261.127	4.261.127
18101 - Secretaria de Estado de educação	1.368.067	12.566.795	12.549.879	12.549.687
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	870.067	81.507	76.096	75.904
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	498.000	12.485.288	12.473.782	12.473.782
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda	3.295.100	2.718.618	2.678.203	2.656.463
2958 - Formação Gerencial Permanente por Meio de Bolsas Mba	83.000	59.044	39.884	28.674
2975 - Aperfeiçoamento Profissional dos Servidores nas Áreas de Conhecimento Afetas à Secretaria de Fazenda	498.000	76.000	74.333	63.803
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	228.250	5.000		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	2.485.850	2.578.574	2.563.986	2.563.986
19902 - Fundo de Modernização e Reparelhamento da Administração Fazendária	913.000	18.000	18.000	18.000
2975 - Aperfeiçoamento Profissional dos Servidores Nas Áreas de Conhecimento Afetas À Secretaria de Fazenda	913.000	18.000	18.000	18.000

Fazenda				
20101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Econômico	377.650	562.866	554.635	554.635
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	377.650	562.866	554.635	554.635
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB	25.263.000	25.703.000		25.638.107
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	25.263.000	25.703.000		25.638.107
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	832.388	657.433	136.565	136.565
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	142.760	373.954	21.859	21.859
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	689.628	283.479	114.706	114.706
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	805.100	606.100	550.430	550.430
2422 - Manutenção do Programa Bolsa estágio	166.000	0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	83.000	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	556.100	606.100	550.430	550.430
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	14.060.114	18.520.731	18.459.166	18.459.166
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	14.060.114	18.520.731	18.459.166	18.459.166
22204 - Companhia energética de Brasília	6.261.000	6.385.000		6.215.526
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	6.261.000	6.385.000		6.215.526
22209 - Ceb Lajeado S/A	18.000	18.000		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	18.000	18.000		
23203 - Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde	26.600	165.680	96.547	96.547
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	26.600	165.680	96.547	96.547
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	52.191.255	51.134.362	48.534.890	48.514.766
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	931.445	760.975	65.805	49.553
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	51.259.810	50.373.387	48.469.085	48.465.213
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e defesa Social	1.448.350	1.711.921	1.593.695	1.593.695
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	203.350	11.921	11.921	11.921
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.245.000	1.700.000	1.581.774	1.581.774
24104 - Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal	1.660	0		
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	1.660	0		
25101 - Secretaria de Estado de Trabalho	1.035.380	681.580	608.541	608.541
2422 - Manutenção do Programa Bolsa estágio	300.000	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	735.380	681.580	608.541	608.541
26201 - Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília	58.100	125.100	103.954	103.954
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	58.100	125.100	103.954	103.954
27101 - Secretaria de Estado de Turismo	181.770	206.972	198.437	198.437
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	181.770	206.972	198.437	198.437
28101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Urbano e Habitação	764.430	1.050.133	1.036.846	1.036.846

8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	764.430	1.050.133	1.036.846	1.036.846
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	9.775.235	10.180.235		9.454.145
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	9.775.235	10.180.235		9.454.145
32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	7.019.640	314.640	202.315	202.315
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	581.000	0	0	
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	6.438.640	314.640	202.315	202.315
33101 - Secretaria de Estado de Solidariedade	129.480	216.480	212.370	212.370
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	129.480	216.480	212.370	212.370
34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer	315.400	459.400	423.249	423.249
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	315.400	459.400	423.249	423.249
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	9.320.900	12.678.350	12.462.744	12.462.744
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	29.050	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	9.291.850	12.678.350	12.462.744	12.462.744
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	166.000	0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	166.000	0		
40101 - Secretaria de estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	340.300	340.300	321.677	321.677
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	340.300	340.300	321.677	321.677
41101 - Secretaria de estado de Fiscalização de Atividades Urbanas		0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos		0		

Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _x_Ótima	Justificativa Este Programa dá ênfase à educação básica e à elevação do grau de formação e do conhecimento profissional dos servidores, de modo a adequá-los qualitativamente às exigências das novas tecnologias e às formas de organização do processo de trabalho, bem como à apropriação de conhecimentos e de melhoria contínua que agrega valores às tarefas.
b) Caracterização do público-alvo _x_Ótima	Justificativa Servidores ativos, inativos e pensionistas do GDF
c) Dimensionamento do público-alvo _x_Ótimo	Justificativa Cerca de 128 mil servidores.

d) Regionalização _x_Ótima	Justificativa Os servidores integrantes do Quadro de Pessoal do Governo do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _x_Ótima	Justificativa O Programa foi implementado no intuito de aliar os objetivos pessoais do servidor aos objetivos organizacionais, de forma a torná-lo comprometido com a excelência na prestação de serviços ao cidadão, em face do seu papel de agente responsável pela implementação de políticas sociais.
f) Suficiência das ações _x_Ótima	Justificativa Neste Programa buscou-se a adoção de medidas voltadas para o realinhamento de carreiras, a revisão da política remuneratória e a qualificação profissional dos servidores do GDF, e ainda o incentivo às atividades culturais, mantendo-se os parâmetros orçamentários e os limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal.
g) Suficiência de metas físicas _x_Ótima	Justificativa
h) Definição dos indicadores _x_Ótima	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo x Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa
k) Avaliação do Programa _x_Ótima	Justificativa <ul style="list-style-type: none"> • Concluído em 2006, o processo de realinhamento das 31 carreiras do GDF, beneficiando mais de 128 mil servidores da Administração Direta, Autárquica e Fundacional do DF; • Realizado concursos públicos para fortalecer diversos segmentos do Governo; • Capacitação, em 2006, de cerca de 13.684 pessoas com recursos provenientes do Fundo de Melhoria da Gestão Pública, dentre outros.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas __x_Regular	Justificativa Insuficiência de recursos orçamentários para atender 100% das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa __x_Regular	Justificativa Devido ao contingenciamento de cotas financeiras.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa __x__Ótima	Justificativa Devido à nomeação de Analistas e Técnicos de Administração Pública.
d) Qualificação dos recursos humanos __x__Ótima	Justificativa A aprendizagem organizacional se destacou como um meio consistente de apropriação de conhecimentos e de melhoria contínua, agregando valores às tarefas e aos processos de trabalho.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x _Bom	Justificativa Parcerias com outras entidades governamentais para implementação de algumas ações.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_Boa	Justificativa Revitalização de espaços físicos, no intuito de propiciar a otimização dos processos de trabalho.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O não alcance de algumas metas deveu-se a entraves políticos, burocráticos e financeiros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa Relatórios gerenciais emitidos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de	Justificativa Todas ações foram contempladas nos instrumentos legais de planejamento.

Acompanhamento Governamental – SAG _x_Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_Boa	Justificativa Ampla processo de discussão com as entidades representativas, buscando conciliação com o interesse público, o comportamento da receita, e principalmente, as limitações da Lei de Responsabilidade Fiscal.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa x Não realizada	Justificativa Não foram implementados mecanismos de avaliação do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa A insuficiência de créditos orçamentários assegurados na LOA comprometeram o cumprimento das metas estabelecidas no PPA 2004-2007.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa Diante da insuficiência do aporte de recursos orçamentários assegurados na LOA para implantar as unidades previstas, não foi possível alcançar alguns indicadores propostos no PPA 2004-2007.

Indicador	Unidade De Medida	Previsto 2004	Realizado 2004	Percentual Da Meta Atingida
Nº de Carreiras realinhadas ⁽¹⁾	Unidade	7	9	128,6%
Nº de vagas ofertadas em concursos públicos	Unidade	404	1.266	313,4%
Nº de estagiários contratados – Programa Bolsa Estágio	Pessoa	400	461	115,3%
Nº de estudantes contemplados com o Programa Renda Universidade	Pessoa	2.000	1.000	50%
Nº de sentenciados contratados – Programa Reintegra	Pessoa	120	123	102,5%
Nº de servidores capacitados – Plano de Capacitação e Desenvolvimento de Pessoas	Pessoa	29.000	15.342	52,9%

Indicador	Unidade De Medida	Previsto 2005	Realizado 2005	Percentual Da Meta Atingida
Nº de Carreiras realinhadas	Unidade	7	5	71,4%
Nº de vagas ofertadas em concursos públicos	Unidade	1.140	901	79%
Nº de estagiários contratados – Programa Bolsa Estágio	Pessoa	650	579	89,1%
Nº de estudantes contemplados com o Programa Renda Universidade	Pessoa	4.000	1.124	28,1%

Nº de sentenciados contratados – Programa Reintegra	Pessoa	200	184	92%
Nº de servidores capacitados – Plano de Capacitação e Desenvolvimento de Pessoas	Pessoa	33.000	12.127	36,7%

Indicador	Unidade de Medida	Previsto 2006	Realizado 2006	Percentual da Meta Atingida
Nº de Carreiras realinhadas ⁽¹⁾	Unidade	3	20 ⁽¹⁾	666,7%
Nº de vagas ofertadas em concursos públicos	Unidade	492	570	115,9%
Nº de estagiários contratados – Programa Bolsa Estágio	Pessoa	750	552	73,6%
Nº de estudantes contemplados com o Programa Renda Universidade	Pessoa	5.000	1.331	26,6%
Nº de sentenciados contratados – Programa Reintegra	Pessoa	200	178	89%
Nº de servidores capacitados – Plano de Capacitação e Desenvolvimento de Pessoas	Pessoa	37.000	13.846	37,4%

⁽¹⁾ Recursos do Tesouro

Observação: a meta estipulada no PPA 2004-2007 consoante ao número de servidores capacitados foi acumulada.

Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	O objetivo deste Programa no que se refere às Ações de responsabilidade desta Secretaria está adequado considerando que a sua execução possibilitou a valorização do servidor e sua melhoria no serviço público do GDF.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	No que concerne às ações dessa Secretaria o público alvo está bem explicitado sendo os servidores públicos do GDF favorecidos com as ações promovidas pela SEF.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O dimensionamento efetuado em relação ao rol de ações dessa Secretaria foi efetuado de acordo com o almejado.
d) Regionalização _X_ Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando uma facilidade e incentivo a Educação Tributária.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	O conjunto de ações é pertinente. E estão sendo estudados para o Próximo PPA uma melhoria nas mesmas para que auxiliem melhor o aumento dos indicadores do Programa.
f) Suficiência das ações _X_ Ótima	Justificativa Para 2006, as ações foram suficientes, favorecendo a SEF como também o crescimento nos resultados do Programa.

Questão	Justificativa/análise
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Justificativa De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.

h) Definição dos indicadores _X_Boa	As ações desta secretaria possibilitam em suas execuções um aumento no índice dos indicadores, sendo necessário uma revisão e quantificação para o ano de 2007 permitindo uma melhoria nos indicadores, para um melhor acompanhamento e avaliação de desempenho.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	No que tange nossas ações todas as etapas foram concluídas de maneira benéfica ao Programa, com capacitações de servidores, participação de cursos e benefícios concedidos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Considerando a insuficiência de créditos orçamentários na ação 6038 – Qualificação e Melhoria da Qualidade de Vida dos Servidores da Secretaria de Fazenda por meio do Decreto: nº 27.258, de 19/09/2006, impossibilitou o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa No que tange o rol de ações dessa SEF a execução financeira foi acima dos 90%.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Justificativa Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ótima	As ações pertinentes a esse programa possibilitaram a valorização e melhoria de 468 servidores com cursos e formações, e uma média de 2.817 concessões de benefícios por mês aos servidores dessa SEF.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação das ações que competem a essa Secretaria.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ótima	A infra-estrutura disponibilizada para realização dos cursos foi adequada para implementação das ações específicas dessa Secretaria.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Considerando o rol de ações e suas etapas foram realizadas obtiveram-se os seguintes resultados na ação 2958, uma execução física de 80%, na ação 8504, obteve uma média em suas etapas, possibilitando uma execução física de 90%, na ação 2975, teve uma execução de 91,8%, e considerando que os créditos orçamentários referentes a ação 6038 foram cancelados, dando uma execução física de 0%, fez com que o cumprimento das metas físicas ficassem abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	As informações foram baseadas em Processos de Despesas e Relatórios Gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Justificativa A participação dos servidores foi essencial para a execução das ações referentes a esse Programa e de responsabilidade dessa SEF.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Regular	Justificativa Estão sendo estudados questionários para os servidores que participaram dos cursos um questionário específico para medir o grau de satisfação. Sendo que de acordo com a legislação é efetuado um relatório de execução e comprovação de participação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Houve uma participação suficiente dos servidores nos cursos resultando em benefícios a Sociedade do DF.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome dos Indicadores que as ações da SEF beneficiam no desempenho do Programa: <ul style="list-style-type: none"> NÚMERO DE SERVIDORES CAPACITADOS PLANO DE CAPACITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE PESSOAS Previsto: 2004 - 26.811 2005 – 26.811 2006 – 26.811 2007 – 26.811 NÚMERO DE ESTUDANTES CONTEMPLADOS COM A BOLSA RENDA UNIVERSIDADE Previsto: Em apuração para todos os anos 	Justificativa O rol de ações que refere-se a essa SEF possibilitam a evolução dos resultados em 2 indicadores.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_Regular	Justificativa As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à função pública.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _X_Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à função pública.

g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Fundo de Assistência à Saúde da CLDF - FASCAL

1. Concepção do programa

1.1 Qual o problema que o programa se propõe a resolver?

Assistência médico-hospitalar aos servidores ativos e inativos, aos Pensionistas, aos Ex-Servidores e aos seus respectivos dependentes.

1.2 O conjunto de ações é suficiente para a resolução do problema?

☒

Sim

☐

Não

1.3 As metas são suficientes para atendimento à demanda?

☒

Sim

☐

Não

1.4 Os indicadores são adequados?

☒

Sim

☐

Não

1.5 O público alvo está bem caracterizado e quantificado?

☒

Sim

☐

Não

1.6 Há superposição com outros programas/ações de governo?

☐

Sim

☒

Não

1.7 Há necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

As ações atendem Plenamente o objetivo do Fascal, que e prestar atendimento médico-hospitalar aos Associados do Fundo.

1.8 Foi previsto algum tipo de avaliação do programa?

☒ Sim ☐ Não

2. Execução do programa

2.1 Os créditos orçamentários são suficientes para o cumprimento das metas estipuladas?

☒ Sim ☐ Não

2.2 A programação financeira é adequada à execução do programa?

☒ Sim ☐ Não

Justificativa/proposta:

2.3 A quantidade de recursos humanos é suficiente para a implementação do programa?

☒ Sim ☐ Não

2.4 A qualificação dos recursos humanos é satisfatória?

☒ Sim ☐ Não

2.5 Os recursos materiais para a implementação do programa são suficientes?

☒ Sim ☐ Não

Justificativa/proposta:

2.6 A infra-estrutura disponível é adequada para a implementação do programa?

☒ Sim ☐ Não

3. Acompanhamento e resultados do programa

3.1 As metas físicas foram cumpridas:

☒ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)

3.2 Avalie a qualidade das informações sobre a execução do programa:

☒ 100% das informações são confiáveis

3.3 Há compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG?

☒ Sim ☐ Não

3.4 Há alguma participação da sociedade (usuário/beneficiário) em alguma etapa do programa?

☒

Sim

☐

Não

3.5 Há alguma pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa?

☒

Sim

☐

Não

Empresa Brasileira de Assistência Técnica e Extensão Rural - EMATER DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade X Ótima	Atende tanto aos problemas quanto às oportunidades
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	Está bem caracterizado o público-alvo
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom ___ Regular ___ Ruim	Tem que qualificar melhor o público-alvo, deixando de utilizar os vales e auxílios com indicadores
d) Regionalização X Ótima	Alcança toda a unidade
e) Pertinência das ações X Ótima	São ações que auxiliam a inserção sócio-econômica dos funcionários
f) Suficiência das ações X Ótima	Satisfazem as necessidades
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	Satisfazem as necessidades
h) Definição dos indicadores X Regular	Não expressam os resultados e sim os meios.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Sem observações

X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	Atende as necessidades
k) Avaliação do Programa X Ótima	Mantém os funcionários sempre motivados para prestar melhores serviços à sociedade.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Algumas vezes houve necessidade de suplemento orçamentário
b) Execução financeira do programa X Regular	Ocorreram atrasos na liberação, comprometendo o deslocamento ou a aquisição de alimentos pelos funcionários (passes e tickets).
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	Sem observações
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	As pessoas que trabalham já têm conhecimento de causa.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Falta material de consumo, bem como equipamentos e suplementos de informática.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Atende as necessidades

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Acima do previsto (superação da meta)	Por que todos os indicadores estão acima de 100%
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Sem observações
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Sem observações
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Sem observações
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não foi executada nenhuma metodologia para avaliar o grau de satisfação
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Acima do previsto (superação da meta)	Por todos os indicadores estão acima de 100%
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador acima do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Conceder Vales-Alimentação a servidores Previsto: 2004 186 2005 182 2006 178 2007:_____ Realizado: 2004 182 2005 200 2006 217	A evolução do indicador foi positiva e um pouco além do esperado. O aumento foi em decorrência da criação de novos empregos em comissão no ano de 2006.

Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde – FEPECS

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _X_Regular	Justificativa O programa veio possibilitar a gestão de pessoas na área de desenvolvimento, favorecendo os programas de capacitação dos servidores da Secretaria de Estado de Saúde e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB). No entanto, ressaltamos que a FEPECS também trabalha com a comunidade e profissionais de saúde não servidores.
b) Caracterização do público-alvo _X_Regular	Justificativa A caracterização do público-alvo atende um aspecto das necessidades da FEPECS, que diz respeito à capacitação de servidores da Secretaria de Estado de Saúde e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB). No entanto, é necessário ampliar-se este público-alvo de forma a englobar outros profissionais de saúde, alinhando os objetivos institucionais ao programa orçamentário, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011 contemplando as especificidades da FEPECS.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ótimo	Justificativa O programa custeou todo o público-alvo atual no âmbito da FEPECS, entendidos estes como os servidores da SES/DF e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB).
d) Regionalização _X_Ótima	Justificativa As capacitações englobam todos os servidores da SES/DF e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB), que atuam profissionalmente em uma rede de serviços descentralizada em todo o DF. Desta forma, garante-se que a gestão de pessoas na área de desenvolvimento impactará nos beneficiários finais, entendidos estes como os usuários que buscam os serviços públicos de saúde do DF.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	Justificativa Como já dito, no caso da FEPECS as ações são pertinentes ao aspecto capacitação de servidores.
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa Como já dito, no caso da FEPECS há necessidade de se estender as ações para englobar os profissionais de saúde não servidores, possibilitando o alcance total do objetivo.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Justificativa As metas físicas das ações foram quantificadas e executadas conforme planejado no aspecto recursos humanos (servidores).
h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Justificativa Utilizamos a meta física nº de servidores capacitados pela FEPECS na área de saúde, considerando que estamos trabalhando na consolidação de um indicador.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa A FEPECS é a entidade do GDF orientada ao desenvolvimento de habilidades e competências dos profissionais de saúde, por meio de cursos de formação, capacitação, graduação, pós-graduação e pesquisa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim ___Não	Justificativa Os servidores são capacitados para atender as necessidades da rede pública de saúde, requerendo, portanto, uma integração total com as diretrizes da Secretaria de Estado de Saúde/DF.

k) Avaliação do Programa _X_Regular	Justificativa Faz-se necessário adequar o programa às especificidades da FEPECS, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011. No entanto, o programa continuará sendo utilizado em função da necessidade da ação <i>Concessão de Benefícios a Servidores</i> .
--	--

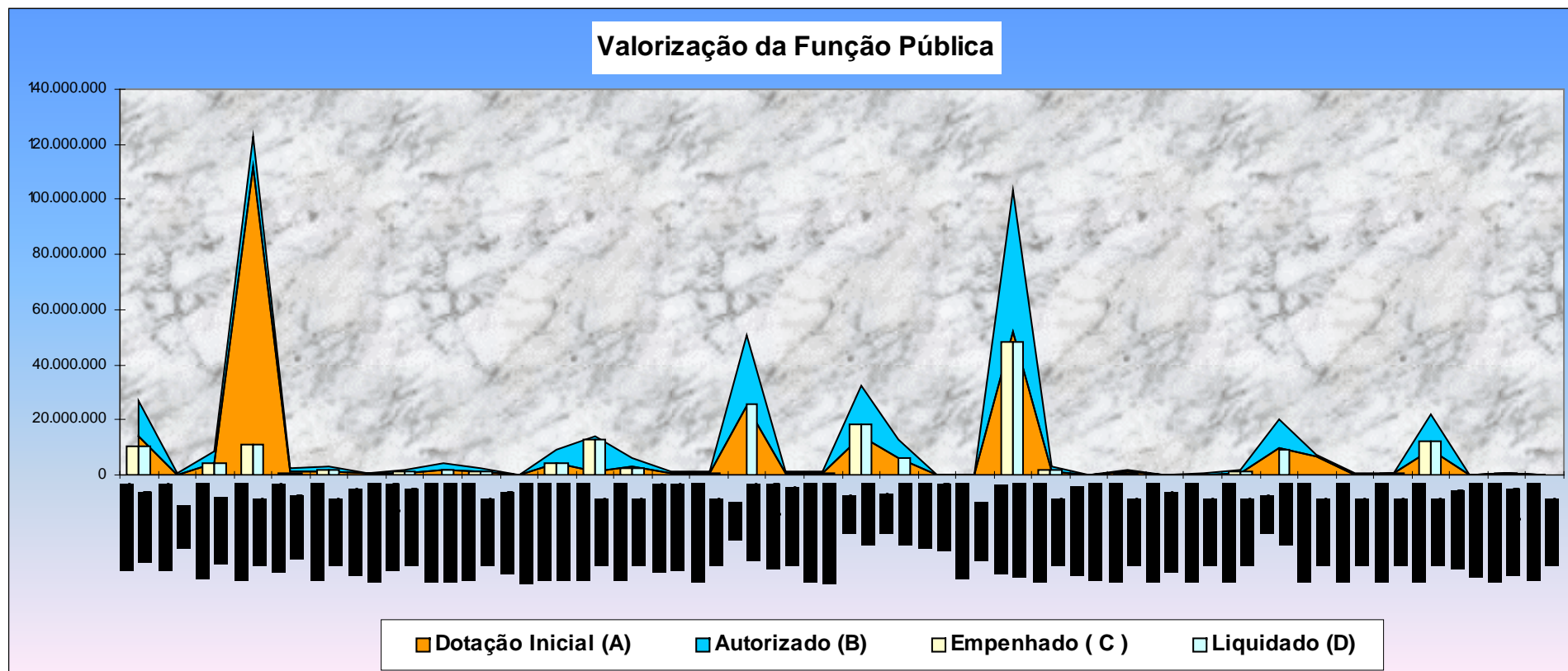
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2006 foram suficientes considerando que não houve necessidade de crédito suplementar para o desenvolvimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006, os recursos financeiros liberados permitiram o cumprimento das metas físicas de acordo com as metas propostas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006 registra-se um déficit de recursos humanos para o desenvolvimento adequado do programa, principalmente na área administrativa.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa Os Recursos Humanos existentes apresentam habilidades e competências compatíveis com as atividades desenvolvidas por meio do programa. Também participam do processo de educação permanente da instituição.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Justificativa Os recursos materiais foram suficientes para o desenvolvimento do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa A área física não está compatível com as atividades. Entretanto, a Fepecs encontra-se em processo de expansão de sua área física, com previsão de término em julho de 2006.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) ___Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%) ___Não cumpridas (zero)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis ___Há grande carência de informações ___Ainda não possui sistemática de informações sobre a	Justificativa As informações são obtidas diretamente com as áreas técnicas responsáveis pelas atividades pertinentes ao programa.

execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Justificativa Na elaboração da proposta orçamentária sempre são utilizados os instrumentos de planejamento visando à compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e, posteriormente, procede-se ao acompanhamento das ações por meio do SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Ruim	Justificativa Com relação ao beneficiário (população), não há representação nas etapas do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não foi elaborada, ainda, pesquisa junto ao beneficiário visando avaliar o grau de satisfação com os serviços da FEPECS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Os indicadores de avaliação do programa específico da FEPECS (proposta PPA 2008-2011) estão em fase de consolidação. Por ora, estamos utilizando a meta física como um indicador: <i>nº de servidores capacitados</i> .



Embora o programa tenha sido utilizado pela maioria das unidades para a concessão de benefícios a servidores, serão enfocados nesta análise os aspectos referentes à qualificação dos recursos humanos.

A SGA, unidade responsável pelo programa indica que o programa está adequado em sua concepção especialmente quanto ao objetivo de dar ênfase à educação básica e elevação do grau de formação e do conhecimento profissional dos servidores.

A implementação do programa também foi considerada adequada, o que refletiu nos resultados do programa, que apresentou o cumprimento das metas físicas e desempenho dentro do previsto com alcance ente 80% e 100%

PROGRAMA: 0231 – MELHORIA DA GESTÃO PÚBLICA

Objetivo: Disseminar o modelo de gestão empreendedora no Governo do Distrito Federal, visando a modernização do aparelho estatal e da organização administrativa, bem como a promoção de um serviço público ágil, transparente e comprometido com os resultados institucionais e gastos públicos

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: ÓRGÃOS PÚBLICOS da ADMINISTRAÇÃO DIRETA, AUTÁRQUICA E FUNDACIONAL DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: 1) PROPICIAR A MELHORIA da GESTÃO PÚBLICA COM A IMPLEMENTAÇÃO DE FERRAMENTAS GERENCIAIS QUE FLEXIBILIZEM, COM EFICIÊNCIA E EFETIVIDADE, AS AÇÕES DE GOVERNO NA BUSCA da EXCELENCIA DOS SERVIÇOS PRESTADOS À SOCIEDADE.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MUDANÇA DE PLATAFORMA TECNOLÓGICA NOS SISTEMAS CORPORATIVOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SUBSECRETARIA DE GESTÃO DE RECURSOS LOGÍSTICOS		1	1	1	1
MÉDIA DE KM/LITRO NO CONSUMO DE COMBUSTÍVEL -	LITROS	22,03	SUBSECRETARIA DE GESTÃO DE	31/05/2004	21,15	20,07	20,04	20,04

Valores no PPA:

2004: 24.978.000

2005: 13.412.000

2006: 8.312.123

2007: 17.503.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	1.965.500	50.000	12.137	12.137
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	1.965.500	50.000	12.137	12.137
13905 - Fundo de Melhoria da Gestão Pública da Secretaria de estado de Gestão Administrativa - Pró Gestão	1.700.000	3.550.000	657.875	657.875
3580 - Modernização das Unidades Administrativas	1.700.000	3.550.000	657.875	657.875
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda	1.239.700	0		
1811 - Fortalecimento e Modernização da Área Financeira do Distrito Federal	1.239.700	0		
19902 - Fundo de Modernização e Reaparelhamento da Administração Fazendária	5.727.427	369.100	369.100	
3580 - Modernização das Unidades Administrativas	5.727.427	369.100	369.100	
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	1.345.812	781.000	148.000	148.000
7449 - Implementação de Projetos de Cooperação Técnica	1.345.812	781.000	148.000	148.000
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	1.792.000	132.000	32.615	29.175
3696 - Implantação do Cartão Nacional de Saúde	1.660.000	0		
5881 - Capacitação Técnica dos Conselheiros de Saúde	132.000	132.000	32.615	29.175
24105 - Polícia Civil do Distrito Federal	350.000	0		
0148 - Formação de Analistas de Inteligência para a PCDF	100.000	0		
0149 - Proporcionar Curso de Capacitação em Informática A Servidores da PCDF	50.000	0		
0152 - Realização do Curso especial de Polícia	150.000	0		

0162 - Realização do Curso Superior de Polícia da Pcdf	50.000	0		
42101 - Secretaria de estado de Assuntos Sindicais	3.947.342	1.490.732	1.325.455	1.325.455
7045 - Implantação do Processo de Interlocução Sindical	83.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	2.086.424	1.055.108	950.191	950.191
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	88.418	38.956	34.560	34.560
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.689.500	396.668	340.703	340.703

Unidade Executora: Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa O objetivo deste Programa no que se refere à Ação de responsabilidade desta Secretaria está adequado considerando que a sua execução possibilitou a valorização e modernização no processo gerencial do GDF.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	No que concerne às ações dessa Secretaria o público alvo está explicitado de forma abrangente o público em geral favorecido.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O dimensionamento efetuado em relação a ação dessa Secretaria está amplo considerando que o público-alvo do programa é o público em geral.
d) Regionalização _X_ Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando um adequado fortalecimento e modernização da Área Financeira do DF.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	A ação é pertinente. E estão sendo estudados para o Próximo PPA uma melhoria na mesma para que auxilie melhor o aumento dos indicadores do Programa.
f) Suficiência das ações _X_ Ruim	Para 2006, a ação seria suficiente se caso não tivesse sido cancelada por insuficiência de créditos orçamentários.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ruim	Apesar da ação está prevista na LDO, as metas físicas não puderam ser cumpridas considerando que foi cancelada por insuficiência de créditos orçamentários.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	A ação sob responsabilidade dessa Secretaria nada influencia os indicadores estabelecidos para o ano de 2006. Sendo de extrema necessidade uma melhoria nos indicadores para não somente a ação da SEF incentivar uma melhor apuração dos índices e resultados do programa, como outras ações que constam no programa e não influenciam.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	Justificativa É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa _X_ Regular	Justificativa É necessária uma maior atenção em nossa ação, por ser única e ter sido cancelada pelo motivo de insuficiência de crédito orçamentário conforme os Decretos números 27.119 de 25/08/2006, 27.067 de 11/08/2006 e 26.634 de 14/03/2006, não possibilitando que a mesma pudesse atuar no incentivo de aumento nos resultados do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas	Considerando a insuficiência de créditos orçamentários na ação 1811 – Fortalecimento e Modernização da Área Financeira do Distrito Federal por meio dos Decretos: nº 27.119 de 25/08/2006, nº 27.067 de 11/08/2006 e 26.634 de 14/03/2006 impossibilitando o cumprimento das metas estabelecidas.

_X_Ruim	impossibilitando o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	Justificativa No que tange a ação dessa SEF não houve execução financeira, considerando o cancelamento da ação por insuficiência de créditos orçamentários.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ótima	A SEF neste programa não atua em relação a qualificação dos recursos humanos, mas ela atua em outras ações e programas nesse incentivo.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Regular	Considerando os créditos orçamentários insuficientes a SEF não teve como obter recursos materiais para uma boa implementação da ação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ruim	Sem crédito orçamentário não há como a SEF obter uma infra-estrutura adequada para implantação da ação.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Não cumpridas (zero)	No ponto de vista da ação que esta Secretaria é responsável, não houve uma execução das metas físicas considerando a insuficiência de créditos orçamentários.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em Processos de Despesas e Relatórios Gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa A ação que refere-se a este programa, como o próprio programa é desenvolvido pela Administração Pública.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa Não há pesquisas, mas poderão ser criadas de acordo com o surgimento das necessidades.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa Não está no alcance dessa Secretaria a avaliação desse resultado.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Não está no alcance dessa Secretaria o estudo do desempenho do Programa em relação à evolução dos indicadores do Programa. Mas vemos a necessidade de uma melhoria nos indicadores para que a Ação sob nossa competência possa auxiliar e participar no crescimento dos resultados.

Secretaria de Gestão Administrativa

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade x Boa	Justificativa O Programa visa padronizar e informatizar normas e procedimentos administrativos, buscando a simplificação das ações de natureza burocrática e a melhoria dos sistemas gerenciais.
b) Caracterização do público-alvo _x_Ótima	Justificativa Órgãos do Governo do Distrito Federal, e conseqüentemente a população do DF.
c) Dimensionamento do público-alvo _x__Bom	Justificativa Diversos segmentos do Governo do Distrito Federal
d) Regionalização _x_Boa	Justificativa Governo do Distrito Federal
e) Pertinência das ações _x_Boa	Justificativa Esta política apóia os diferentes setores do GDF na elaboração e implantação de ações para reestruturação interna, reorganização da estrutura administrativa, racionalização das atividades, melhoria dos sistemas gerenciais, bem como na implementação de programas que beneficiem diretamente à população, favorecendo a qualidade e rapidez na prestação de serviços essenciais.
f) Suficiência das ações _x_Regular	Justificativa Devido a complexidade para desenvolvimento e implementação dos sistemas corporativos existentes e a insuficiência de recursos orçamentários.
g) Suficiência de metas físicas _x_Regular __Ruim	Justificativa Dificuldade no estabelecimento de metas, em face da complexidade dos sistemas implementados e dos manuais de normas e procedimentos elaborados que perpassam os diversos serviços e segmentos.
h) Definição dos indicadores __x_Ruim	Justificativa Falta de subsídios para aferir os indicadores construídos, face à complexidade e diversidade do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x__Não	Justificativa

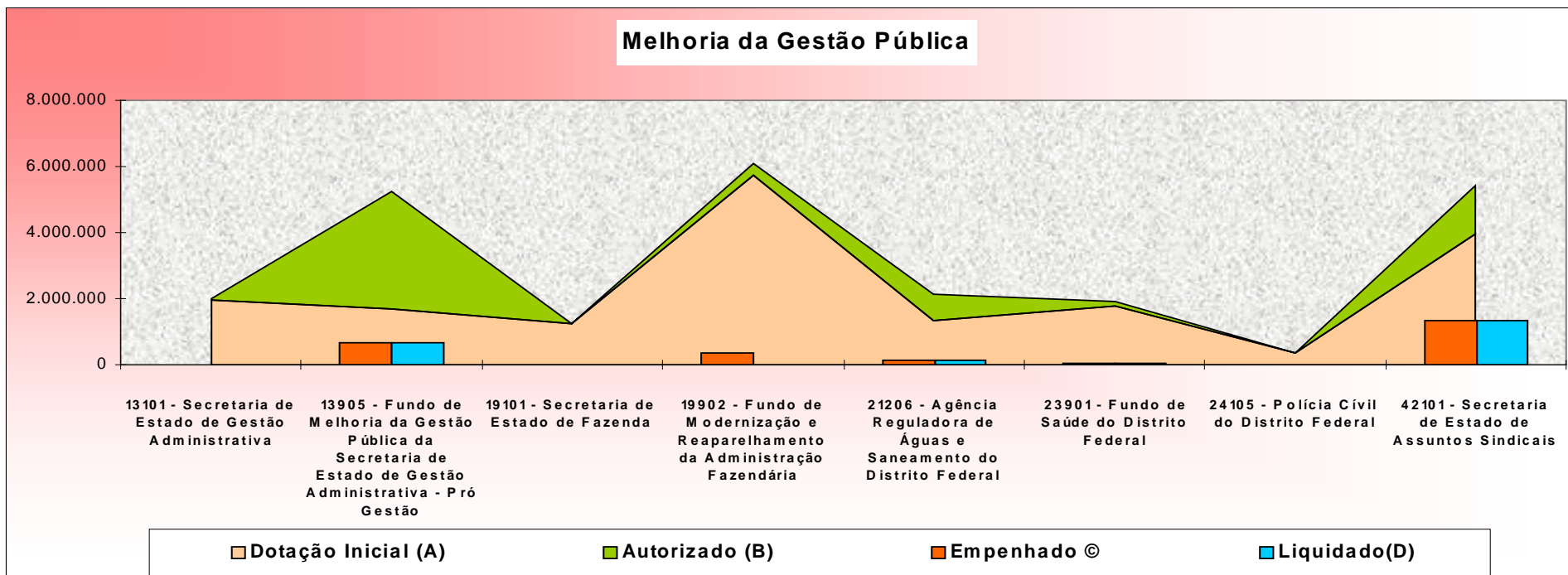
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __x__Sim	Justificativa As ações do Programa perpassam pelas demandas das unidades.
k) Avaliação do Programa __x__Boa	Justificativa As ações foram desenhadas e aperfeiçoadas para o atendimento dos órgãos do GDF.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas __x__Ruim	Justificativa A insuficiência e o remanejamento dos recursos impediram o alcance das metas contempladas no PPA 2004-2007.
b) Execução financeira do programa __x__Regular	Justificativa Os recursos disponibilizados sofreram remanejamentos no decorrer do exercício.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa __x__Boa	Justificativa As ações foram implementadas por meio de parcerias e/ou terceirização, em face da complexidade dos sistemas corporativos e da política governamental.
d) Qualificação dos recursos humanos __x__Boa	Justificativa As ações foram implementadas por meio de parcerias e/ou terceirização, em face da complexidade dos sistemas corporativos e da política governamental.
e) Recursos materiais para implementação do programa __x__Bom	Justificativa Equipamentos e aplicativos institucionais modernos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa __x__Regular	Justificativa Grau de dificuldade elevado, devido a complexidade para a integração dos diferentes ambientes, sistemas, plataformas, bases de dados e todos os demais ativos de informação se fizeram necessária.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_Boa	Justificativa As ações estão contempladas em todos os instrumentos legais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_Boa	Justificativa Foram intensificados esforços para uma melhor integração dos diferentes sistemas existentes na SGA visando racionalizar os processos de negócio, estratégias de relacionamento com clientes e necessidade de geração de informações de apoio a tomadas de decisão
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa Não foi efetivada pesquisa para avaliação do grau de satisfação do cliente.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004__ 2005__ 2006__ 2007:__ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa Foram desenvolvidas e implementadas, no decorrer de 2006, melhorias no, Sistema Único de Gestão de Recursos Humanos – SIGRH, Sistema de Abastecimento de Veículos - SIAVE, Sistema Integrado de Gestão de Material - SIGMA e no Sistema Integrado de Controle de Processos – SICOP. Essas ações foram dirigidas no sentido de promover a Qualidade da Gestão na medida em que promovem a melhoria contínua, por meio da otimização, padronização, integração, racionalização e automatização de processos de trabalho. O acesso às informações consoante a estes Sistemas foram criados com base em transações leves, por meio dos novos protocolos da <i>Web</i> .



O Programa Melhoria na Gestão Pública enfocou ações de Modernização de Unidades Administrativas, Implementação de Projetos de Cooperação Técnica e Prévia a Realização de Cursos de Formação e Capacitação para a Polícia Civil do DF (sendo que nestas últimas não houve liberação de recursos).

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 18.067.781,00), 35% foram autorizados (R\$ 6.372.832,00) e desse total, 40% foram empenhados (R\$ 2.545.182,00).

A análise apresentada pela SGA demonstra que o programa está adequado sem em sua concepção necessitando de adequações principalmente no que se refere à suficiência das metas físicas e ações e na definição dos indicadores, justificando-se que há falta de subsídios para aferir os indicadores construídos, face à complexidade e diversidade do programa.

As dificuldades encontradas para implementação do programa, principalmente no que se refere à falta de liberação de recursos orçamentários e financeiros, afetaram os resultados do programa cujas metas físicas obtiveram alcance abaixo do previsto (abaixo de 49%).

Mesmo diante das dificuldades alencadas a unidade informa que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 0232 – EXCELÊNCIA NO ATENDIMENTO AO CIDADÃO

Objetivo: Estabelecer uma cultura de excelência, assegurando, na prestação dos serviços, alto padrão de qualidade, eficiência, agilidade e respeito ao cidadão, Simplificação das obrigações de natureza burocrática e ampliando os canais de comunicação entre o estado e o cidadão

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: CIDADÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: MELHORAR A QUALIDADE E REDUZIR O TEMPO GASTO NA OBTENÇÃO DOS SERVIÇOS PÚBLICOS PRESTADOS AO CIDADÃO, CONSOANTE AOS OBJETIVOS ESTABELECIDOS NA LEI 3.113 DE 01/01/2003 -

PROGRAMA DE MELHORIA DE ATENDIMENTO AO CIDADÃO - DF CIDADÃO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE-NA HORA- IMPLANTADOS	UNIDADE	1	SGA	30/05/2004	5	9	11	11
NÚMERO DE ACESSOS AO PORTAL OFICIAL DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL E-GDF	UNIDADE	200.000	SGA	30/05/2004	1.400.000	2.400.000	2.600.000	2.800.000
NÚMERO DE PARCERIAS COM ÓRGÃOS PARA PADRONIZAÇÃO DO MODELO DO PRIMEIRO ATENDIMENTO	UNIDADE	2	SGA	30/05/2004	3	4	2	2
TEMPO MÉDIO DE ATENDIMENTO E ESPERA - NA HORA	MINUTO	8	SGA	30/05/2004	6	6	6	6
MÉDIA DE ATENDIMENTO - NA HORA	PESSOA	25.000	SGA	30/05/2004	60.000	80.000	80.000	80.000
ÍNDICE DE SATISFAÇÃO DO USUÁRIO - NA HORA	PORCENTAGEM	97	SGA	30/05/2004	98	98	98	98

Valores no PPA:

2004: 13.151.000

2005: 19.235.000

2006: 19.891.000

2007: 31.546.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de estado de Gestão Administrativa	11.805.000	7.188.448	6.521.150	6.521.150
2989 - Manutenção das Unidades de Atendimento Integrado - Na Hora	9.039.000	5.137.023	4.480.060	4.480.060
3779 - Ampliação do Modelo de Atendimento Integrado - Na Hora	2.766.000	2.051.425	2.041.091	2.041.091

Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade x Ótima	Justificativa O Programa foi instituído com a finalidade de assegurar atendimento de alto padrão de qualidade, eficiência, agilidade e respeito ao cidadão, alicerçado na padronização do primeiro atendimento nas unidades de prestação de serviço do GDF; na ampliação do modelo de atendimento integrado – Na Hora; na padronização do acesso à informação institucional e à prestação de serviços oferecidos ao cidadão por meio da <i>Internet</i> , com enfoque na otimização do acesso dos cidadãos, na

	redução do tempo e dos custos dos processos e na transparência das ações governamentais.
b) Caracterização do público-alvo x Ótima	Justificativa Usuário do serviço público.
c) Dimensionamento do público-alvo x Ótimo	Justificativa O Programa instituído abrange todos os órgãos do GDF que prestam atendimento direto ao público e foi implantado de forma progressiva, alcançando prioritariamente as unidades de prestação de serviços essenciais ao cidadão do Distrito Federal.
d) Regionalização x Ótima	Justificativa A oferta e a prestação instantânea dos serviços por meio das unidades do Na Hora e a divulgação das informações governamentais ao cidadão via <i>Internet</i> , são a mais evidente materialização do alcance das ações implementadas.
e) Pertinência das ações x Ótima	Justificativa Os critérios, as metodologias e os procedimentos utilizados no Programa foram regulamentados por ato específico do Poder Executivo.
f) Suficiência das ações x Boa	Justificativa Devido à insuficiência de recursos orçamentários/ financeiros não foi possível atingir as metas estabelecidas no PPA 2004-2007, o que inviabilizou a disponibilização dos serviços a um maior número de cidadãos.
g) Suficiência de metas físicas x Boa	Justificativa As metas estipuladas foram baseadas na previsão de recursos orçamentários solicitados à Secretaria de Planejamento.
h) Definição dos indicadores x Ótima	Justificativa Os indicadores de satisfação do cidadão, indicador de qualidade, foram estipulados para aferir como o serviço foi percebido pelo cidadão, com o propósito de medir a eficiência e eficácia do atendimento.
i) Superposição com outros programas/ações de governo x Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa x Sim	Justificativa Existe a parceria com os órgãos públicos distritais e federais.
k) Avaliação do Programa x Ótima	Justificativa Os resultados das ações indicam o crescimento do canal eletrônico na prestação de cerca de 188 serviços e informações ao cidadão, com mais de 8 milhões de acesso, desde de sua implantação e as Unidades do Na Hora que já beneficiaram mais de 2,2 milhões de cidadãos, atingindo índice excelência próximo a 93%, conforme avaliação dos usuários.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas ___x_Regular	Justificativa A insuficiência de créditos orçamentários assegurados na LOA comprometeram o cumprimento das metas estabelecidas no PPA 2004-2007.
b) Execução financeira do programa x Regular	Justificativa No decorrer do exercício foram cancelados e/ou remanejados recursos assegurados na implementação das ações que contemplam o Programa em epígrafe.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa x Ótima	Justificativa Foram nomeados Analistas e Técnicos de Administração Pública para atender a demanda do Programa.
d) Qualificação dos recursos humanos x Ótima	Justificativa O servidor é submetido a um curso de Formação em Atendimento ao Público e a uma reciclagem periódica, a cada seis meses, a fim de permitir atualização dos conhecimentos, maior integração entre a equipe e com o cidadão, bem como reavaliar o seu desempenho.
e) Recursos materiais para implementação do programa x Ótimo	Justificativa Aquisição de equipamentos de ponta e recursos materiais padronizados.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa x Ótima	Justificativa O diferencial das unidades do primeiro atendimento e do Na Hora está na disponibilização arquitetônica e personalizada do espaço físico, que contribui, juntamente, como mobiliários ergonômicos, para conforto e comodidade do público. A padronização visa dar ao usuário uma sensação de continuidade na resolução de suas demandas. O Portal Oficial do Governo foi apoiado pela padronização do <i>layout</i> , definição de regras para a publicação de conteúdos e criação de instâncias de coordenação com a participação dos órgãos responsáveis pelos serviços.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

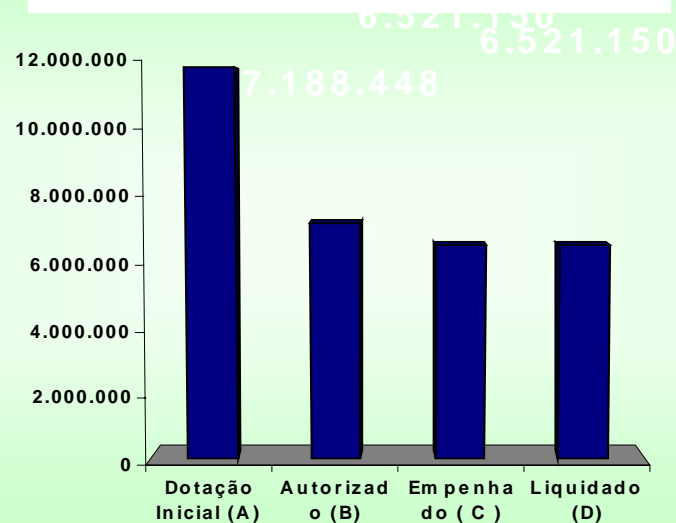
Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas x Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa De acordo com os indicadores estabelecidos.
_x_100% das informações são confiáveis	Justificativa Relatórios gerenciais emitidos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG x Ótima	Justificativa Todas ações foram contempladas nos instrumentos legais de planejamento.
Questão	Justificativa/ análise
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa x Ótima	Justificativa Nas unidades do Na Hora a avaliação do usuário corresponde a 60% da gratificação de atendimento ao público –GAP percebida pelo servidor.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa x Ótima	Justificativa O índice de satisfação quanto ao atendimento, avaliado pelo próprio cidadão foi de 99,75% entre excelente e bom.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo x Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) ___Cobertura não estimada	Justificativa Diante da insuficiência do aporte de recursos orçamentários assegurados na LOA para implantar as unidades previstas, não foi possível alcançar alguns indicadores propostos no PPA 2004-2007.

Indicador	Unidade De Medida	Previsto 2004	Realizado 2004	Percentual da Meta Atingida
Nº de Unidades do "Na Hora" Implantadas	Unidade	5	3	60%
Nº de Parcerias com Órgãos para Padronização do Modelo do Primeiro Atendimento	Unidade	3	2	66,7%
Nº de Acessos ao Portal Oficial do Governo do Distrito Federal E-GDF	Unidade	1.400.000	1.900.000	135,7%
Média de Atendimentos Mensais - "Na Hora"	Pessoa	60.000	29.147	48,6%
Tempo Médio de Espera por Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	5	-
Tempo Médio de Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	4	-
Índice de Satisfação do Cidadão - "Na Hora"	Porcentagem	98%	99,62%	101,7%

Indicador	Unidade de Medida	Previsto 2005	Realizado 2005	Percentual da Meta Atingida
Nº de Unidades do "Na Hora" Implantadas	Unidade	9	4	44,4%
Nº de Parcerias com Órgãos para Padronização do Modelo do Primeiro Atendimento	Unidade	4	3	75%
Nº de Acessos ao Portal Oficial do Governo do Distrito Federal E-GDF	Unidade	2.400.000	2.925.133	121,9%
Média de Atendimentos Mensais - "Na Hora"	Pessoa	80.000	51.248	64,1%
Tempo Médio de Espera por Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	6	-
Tempo Médio de Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	5	-
Índice de Satisfação do Cidadão - "Na Hora"	Porcentagem	98%	99,88%	101,9%

Indicador	Unidade de Medida	Previsto 2006	Realizado 2006	Percentual da Meta Atingida
Nº de Unidades do "Na Hora" Implantadas	Unidade	11	6	54,5%
Nº de Parcerias com Órgãos para Padronização do Modelo do Primeiro Atendimento	Unidade	2	18	900%
Nº de Acessos ao Portal Oficial do Governo do Distrito Federal E-GDF	Unidade	2.600.000	3.129.431	120,4%
Média de Atendimentos Mensais - "Na Hora"	Pessoa	80.000	79.535	99,4%
Tempo Médio de Espera por Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	8	-
Tempo Médio de Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	8	-
Índice de Satisfação do Cidadão - "Na Hora"	Porcentagem	98%	99,75%	101,8%

**13101- Secretaria de Estado de Gestão
Excelência no Atendimento ao Cidadão**



Dos recursos previstos na LOA (R\$ 11.805.000,00 para execução do programa, 61% foram autorizados (R\$ 7.188.488) e desse total, 91% foi empenhado e liquidado (R\$ 6.521.150,00).

A análise apresentada pela SGA demonstra que o programa em sua concepção está adequado, quanto à implementação, necessita de adequações no que se refere aos créditos orçamentários e financeiros.

Quanto aos resultados do programa, a unidade informa que as metas físicas e o desempenho quanto à cobertura do público-alvo tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

A avaliação da unidade é a de que os resultados das ações indicam o crescimento do canal eletrônico na prestação cerca de 188 serviços e informações ao cidadão, com mais de 8 milhões de acessos, desde sua implantação e as unidades do Na Hora que já beneficiaram mais de 2,2 milhões de cidadãos, atingindo índice de excelência próximo a 93% conforme avaliação dos usuários.

PROGRAMA: 0233 – ARTICULAÇÃO COM A SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA

Objetivo: Fortalecer o relacionamento governamental com os segmentos sociais organizados, como sindicatos, ONGS, OSCIPS, cooperativas etc, promovendo o diálogo social, negociação coletiva e ações conjuntas baseadas no princípio da parceria e da responsabilidade social

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: SERVIDORES PÚBLICOS, ENTIDADES SINDICAIS, EMPRESAS PÚBLICAS E DEMAIS SEGMENTOS SOCIAIS ORGANIZADOS

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: FACE A AÇÃO da SAS ATUALMENTE ESTAR RESTRITA APENAS A NEGOCIAÇÃO SINDICAL, FAZ-SE NECESSÁRIO A AMPLIAÇÃO DO ESCOPO DE ATUAÇÃO COM O ENVOLVIMENTO DE TODOS OS SEGMENTOS da SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA, PROMOVENDO PARCERIAS E ESTIMULANDO O DESENVOLVIMENTO da RESPONSABILIDADE SOCIAL.

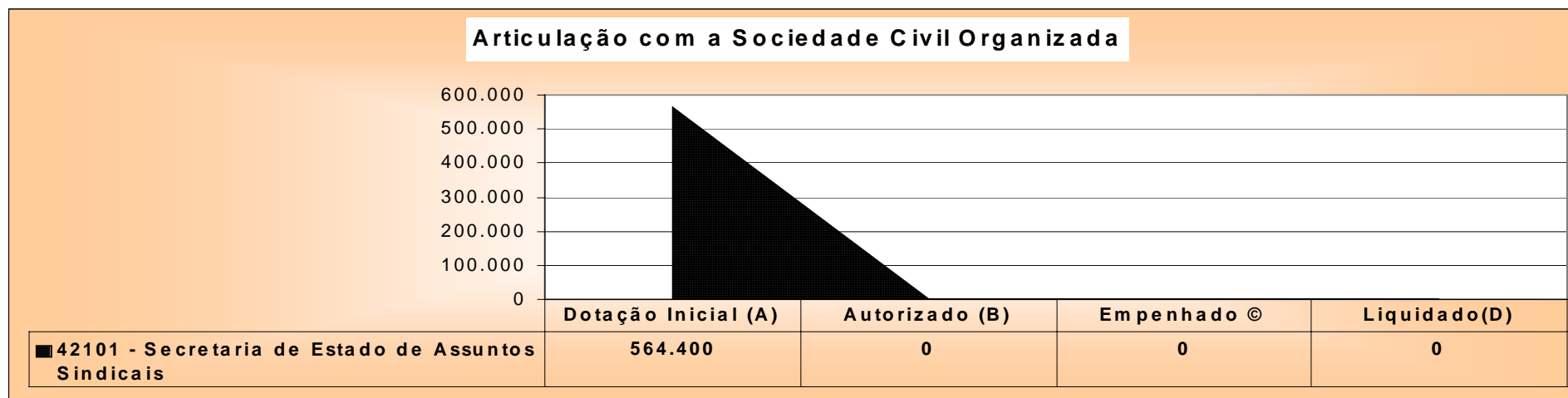
INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
CÂMARAS SETORIAIS CONSTITUÍDAS	UNIDADE	0			0	04	06	08
NEGOCIAÇÕES ACOMPANHADAS	UNIDADE	05	SAS	30/06/2004	05	10	10	10

Valores no PPA: 2004: 0 2005: 800.000 2006: 155.000 2007: 171.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Assuntos Sindicais

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
42101 - Secretaria de Estado de Assuntos Sindicais	564.400	0		
6163 - Promoção de Ações com a Sociedade Civil Organizada	149.400	0		
6164 - Produção de Conhecimento na Área Sindical	415.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0254 – ATUAÇÃO LEGISLATIVA

Objetivo: Apreciar proposições em geral, apurar fatos determinados, exercer a fiscalização e o controle externo dos órgãos e representantes do poder público e desempenhar as demais prerrogativas constitucionais legais e regimentais do órgão e dos seus membros

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

Valores no PPA: 2004: 171.814.000

2005: 140.665.000

2006: 57.733.000

2007: 167.700.000

Unidade Responsável: Câmara Legislativa do Distrito Federal

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
01101 - Camara Legislativa do Distrito Federal	278.476.470	205.218.410	199.796.651	198.275.732
0300 - Assistência Integral Materno-Infantil	6.612.500	4.650.756	1.286.243	966.108

Câmara Legislativa do Distrito Federal

1 Concepção do programa

3.6 Qual o problema que o programa se propõe a resolver?

O programa visa possibilitar a CLDF cumprir a sua missão institucional, enquanto órgão do poder legislativo, atuando na produção de leis que atendam aos anseios da população do DF, contribuindo para uma melhoria qualitativa de vida da comunidade; acompanhando e avaliando as políticas públicas desenvolvidas pelo poder executivo; e fiscalizando a utilização dos recursos públicos aprovados para implementação de tais programas.

3.7 O conjunto de ações é suficiente para a resolução do problema?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

A CLDF se ressente de ações mais efetivas no âmbito da fiscalização dos atos do Executivo - atividades relacionadas ao controle externo – como também na discussão, no acompanhamento e na avaliação das políticas públicas desenvolvidas e implementadas pelo Governo do Distrito Federal.

3.8 As metas são suficientes para atendimento à demanda?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

No que tange ao cumprimento do objetivo traçado para cada ação, podemos considerar satisfatória a quantificação das respectivas metas físicas, embora consideremos o conjunto de ações insuficiente para se alcançar o objetivo definido no programa.

3.9 Os indicadores são adequados?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

Não houve definição de indicadores que fossem capazes de evidenciar os resultados alcançados durante o desenvolvimento do programa “atuação legislativa”

3.10 O público alvo está bem caracterizado e quantificado?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

Embora o desenvolvimento do programa esteja voltado para beneficiar toda a população do DF, esta não se encontra bem delimitada ou caracterizada, em termos de sua distribuição pelas diversas regiões administrativas, quer sejam em função de suas características socioeconômicas, quer sejam em razão de sua distribuição por faixa etária ou por nível de escolaridade.

3.11 Há superposição com outros programas/ações de governo?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

3.12 Há necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

Na condição de órgão auxiliar do poder legislativo, o Tribunal de Contas do DF poderia desenvolver ações mais integradas com a CLDF na área de controle externo, tornando-as mais eficientes, eficazes e efetivas.

3.13 Foi previsto algum tipo de avaliação do programa?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

4. Execução do programa

4.1 Os créditos orçamentários são suficientes para o cumprimento das metas estipuladas?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

4.2 A programação financeira é adequada à execução do programa?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

4.3 A quantidade de recursos humanos é suficiente para a implementação do programa?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

Sugerimos uma melhor distribuição interna entre as unidades administrativas responsáveis pelo desenvolvimento de determinadas ações consideradas estratégicas.

4.4 A qualificação dos recursos humanos é satisfatória?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

Sugerimos que ações voltadas para o desenvolvimento e a qualificação dos colaboradores sejam implementadas, com ênfase para a valorização dos servidores efetivos, no sentido de melhorar o clima organizacional da CLDF e de estimular a busca pelo aperfeiçoamento contínuo.

4.5 Os recursos materiais para a implementação do programa são suficientes?

☐

Sim

☒

Não

Justificativa/proposta:

A CLDF necessita ampliar e modernizar o seu parque tecnológico assim como ampliar e melhorar as suas instalações físicas.

4.6 A infra-estrutura disponível é adequada para a implementação do programa?

☒

Sim

☐

Não

Justificativa/proposta:

Embora haja carência de maiores e melhores recursos materiais, podemos considerar razoável a adequação da infra-estrutura disponível a implementação das ações necessárias do desenvolvimento do programa.

5. Acompanhamento e resultados do programa

5.1 As metas físicas foram cumpridas:

- ☐ Acima do previsto (superação da meta)
- ☒ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)
- ☐ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)
- ☐ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)
- ☐ Não cumpridas (zero)

Justificativa/proposta:

O levantamento foi efetuado parcialmente e envolveu apenas aquelas ações que foram possíveis de ser aferidas em termos percentuais.

5.2 Avalie a qualidade das informações sobre a execução do programa:

- ☐ 100% das informações são confiáveis
- ☒ Há grande carência de informações
- ☐ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física

Justificativa/proposta:

Além da ausência de indicadores e de ações mais específicas na área de controle externo, a CLDF enfrenta sérios problemas de gestão decorrentes de ingerências políticas, rotatividade de chefias, falta de critérios técnicos no processo de tomada de decisão, excesso de burocracia para a obtenção de informações, entre outros.

5.3 Há compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG?

- ☒ Sim ☐ Não

Justificativa/proposta:

Há uma preocupação permanente em se atualizar as informações relacionadas com a execução de cada ação, confrontando-as com aquelas fornecidas pelas áreas de elaboração e de execução orçamentárias.

5.4 Há alguma participação da sociedade (usuário/beneficiário) em alguma etapa do programa?

- ☒ Sim ☐ Não

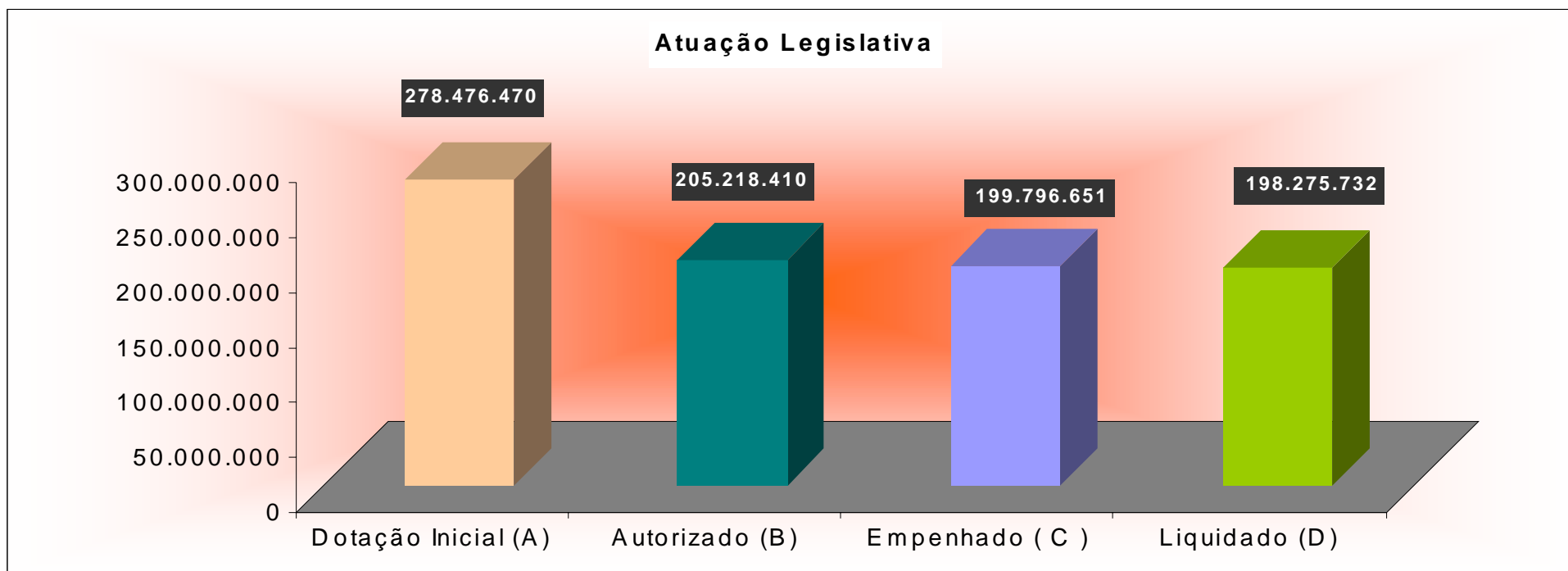
Justificativa/proposta:

Ainda que de forma incipiente e sem que esta participação se verifique em todas as etapas de desenvolvimento do programa, identificamos algumas iniciativas, hoje localizadas na ouvidoria e em algumas comissões permanentes, que estão voltadas para aproximar a CLDF da população do DF.

5.5 Há alguma pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa?

- ☐ Sim ☒ Não

Justificativa/proposta:



O Programa Atuação Legislativa executado exclusivamente pela Câmara Legislativa do DF obteve 74% dos recursos autorizados para execução (R\$ 205.218.410). Desse total, 97% foram liquidados.

A análise da unidade indica que as ações são insuficientes, uma vez que a CLDF ressenete-se de ações mais efetivas na fiscalização dos atos do executivo, bem como da discussão acompanhamento e avaliação das políticas públicas desenvolvidas e implementadas pelo GDF. Os indicadores são inadequados e o público-alvo não está bem caracterizado e quantificado.

No que se refere à implementação do programa, a CLDF necessita ampliar e modernizar o seu parque tecnológico e ampliar e melhorar as instalações físicas.

As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 3200 – DIVULGAÇÃO OFICIAL

Objetivo: dar Conhecimento Público, Por Meio da Divulgação Oficial dos Atos, Fatos e Políticas Públicas.

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: COMPLEXO ADMINISTRATIVO DO GOVERNO E A POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE DIVULGAÇÃO DOS ATOS, FATOS E POLÍTICAS PÚBLICAS	PORCENTAGEM	100	SCS	31/12/2003	100	100	100	100
Valores do PPA:	2004: 120.022.000	2005: 62.316.000	2006: 70.105.000	2007: 87.590.000				

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Comunicação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	42.595.310	77.033.328	70.694.750	65.088.685
2901 - Edição do Diário Oficial do Distrito Federal	2.245.150	3.799.150	3.764.823	3.764.823
8505 - Publicidade e Propaganda	40.350.160	73.234.178	66.929.926	61.323.862
14202 - Centrais de Abastecimento do Distrito Federal S/A	12.000	12.000	0	7.872
8505 - Publicidade e Propaganda	12.000	12.000	0	7.872
14203 - Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal	66.250	21.712	10.290	10.290
8505 - Publicidade e Propaganda	66.250	21.712	10.290	10.290
15101 - Secretaria de Estado de Comunicação Social	4.515.180	5.670.947	5.517.387	5.513.010
6057 - Promoção de Atividades de Comunicação Social	283.000	172.000	171.999	171.542
8502 - Administração de Pessoal	3.108.060	4.332.060	4.188.000	4.188.000
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	144.420	271.380	261.926	261.926
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	979.700	895.507	895.462	891.541
19202 - Banco de Brasília S.A.	22.500.000	22.500.000	0	19.632.392
8505 - Publicidade e Propaganda	22.500.000	22.500.000	0	19.632.292
19204 - BRB Crédito, Financiamento e Investimento S/A	15.300.000	15.300.000	0	12.523.000
8505 - Publicidade e Propaganda	15.300.000	15.300.000	0	12.523.000
19205 - BRB Distribuidora de Títulos e Valores Mobiliários S/A	30.000	30.000	0	21.295
8505 - Publicidade e Propaganda	30.000	30.000	0	21.295
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	9.250.000	19.899.930	0	19.611.968
8505 - Publicidade e Propaganda	9.250.000	19.899.930	0	19.611.968

21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	579.500	12.000		
8505 - Publicidade e Propaganda	579.500	12.000		
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	398.000	261.203	140.082	140.082
8505 - Publicidade e Propaganda	398.000	261.203	140.082	140.082
22204 - Companhia Energética de Brasília	5.400.000	8.600.000	0	7.499.209
8505 - Publicidade e Propaganda	5.400.000	8.600.000	0	7.499.209
26201 - Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília	20.000	0		
8505 - Publicidade e Propaganda	20.000	0		
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	9.400.000	9.000.000	0	8.469.162
8505 - Publicidade e Propaganda	9.400.000	9.000.000	0	8.469.162
40101 - Secretaria de Estado para o Desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	249.000	0		
6057 - Promoção de Atividades de Comunicação Social	249.000	0		

Agência de Comunicação Social

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade _X_ Ótima	Justificativa Atende ao resultado que se pretende alcançar.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa O público alvo definido é o correto.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O dimensionamento é o adequado ao objetivo do programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa A regionalização do programa alcança aos beneficiários do programa.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	Justificativa As ações atendem ao objetivo do programa, pois não deriva de problema.
f) Suficiência das ações _X_ Ótima	Justificativa As ações existentes são suficientes para atender ao objetivo do programa
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Justificativa A meta física do programa atende ao seu objetivo.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores expressam os resultados do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Não existe.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Não	Justificativa As que se fazem necessárias já existem.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Houve a preocupação, se estruturando a avaliação de forma direta, pesquisa, e indireta, por intermédio de divulgação dos atos do governo de forma a atingir todas as camadas da população, nos diversos meios de comunicação.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Adequados para se atingir as metas.
b) Execução financeira do programa _X_Regular	Justificativa Da forma como foi efetuada a execução financeira no exercício passado pela SEF, este ponto ficou, por demais, prejudicado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa Apesar de boa a situação, seria interessante um aporte de pessoal.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa Pessoal em boa parte do QPDF e bem qualificado.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa Situação material boa, porém passível de melhoramentos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ruim	Justificativa Espaço físico insuficiente e inadequado, causando dificuldades para se atingir as metas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Divulgação feita para se atingir todas as camadas da população.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa Toda divulgação é seguida de comprovação de sua veiculação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Programa compatível com todas as fases da execução orçamentária.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa Na medida em que é informada sobre os atos, fatos e políticas públicas do GDF.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa O objetivo do programa se exauriu com a divulgação, não sendo descartado, como forma de avaliação a pesquisa de campo.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Desempenho dentro do previsto, na forma de divulgação de forma a atingir toda a população do DF e entorno.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa Os objetivos do programa estão sendo alcançados, sendo todos os atos, fatos e políticas públicas de interesse da população divulgados nos meios de comunicação.
Evolução do Indicador:	

Nome do Indicador: Taxa de divulgação dos atos, fatos e políticas públicas. Previsto: 2004: 100% 2005: 100% 2006: 100% 2007: 100% Realizado: 2004: 100% 2005: 100% 2006: 100%	
---	--

Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade X Ótima	O objetivo expressa os resultados que se deseja alcançar
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Neste caso não é público e sim produto
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Neste caso também não é público e sim produto. Foi um estimado um pouco a mais.
d) Regionalização X Ótima	Abrange muito mais que o DF
e) Pertinência das ações X Ótima	Atende às necessidades
f) Suficiência das ações X Ótima	Atende às necessidades
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	Atende às necessidades
h) Definição dos indicadores X Ótima	Atende às necessidades
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Sem observações
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	É um programa que perpassa todas as instituições do GDF, por ser um instrumento de formalização das tomadas de decisão.
k) Avaliação do Programa	A equipe não tem elementos para fundamentar a resposta, já que não houve uma

	participação na elaboração desde início do programa.
--	--

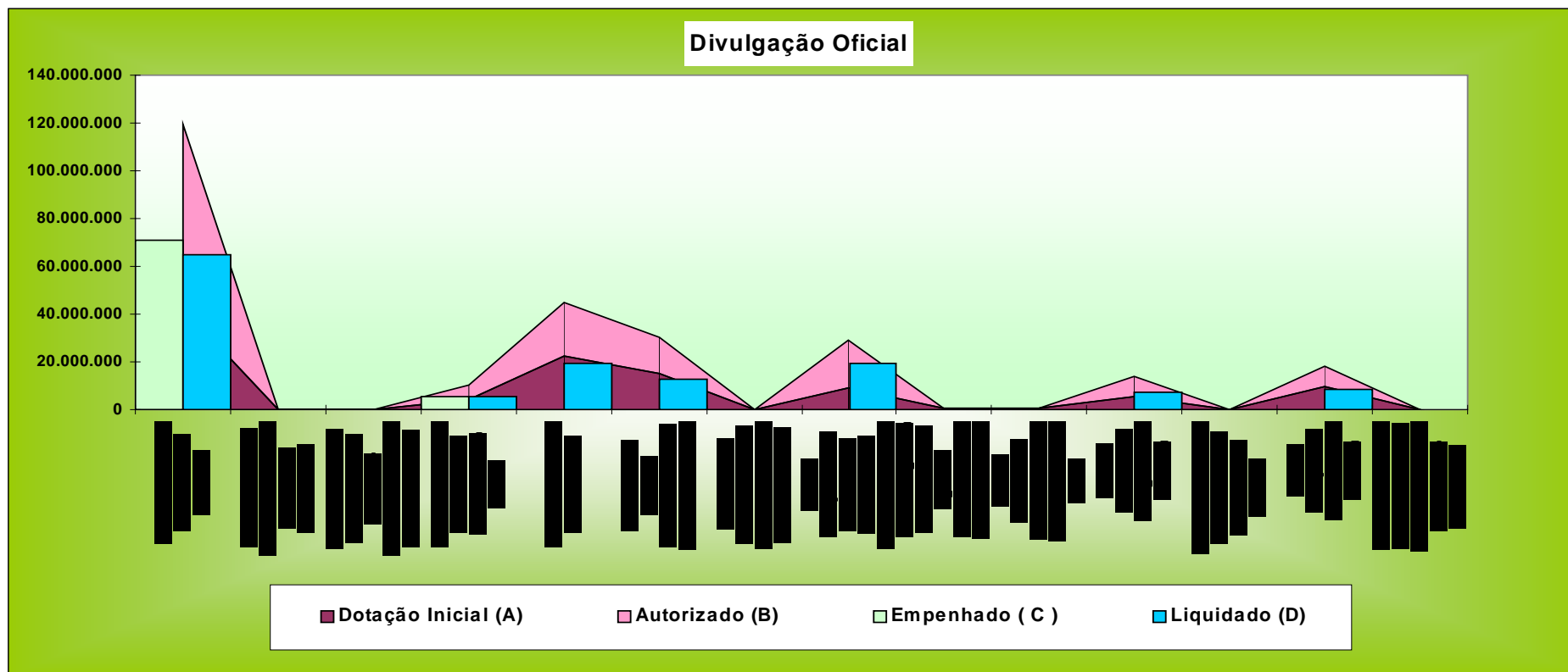
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	Atende as necessidades
b) Execução financeira do programa X Ótima	Atende as necessidades
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	Atende as necessidades
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	Atende as necessidades
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ótimo	Atende as necessidades
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Atende as necessidades

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Em 2006 o cumprimento de meta foi de 85%
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Atende bem às necessidades
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	Sem observações
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Sem condições de avaliação

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não foi realizada pesquisa para avaliar.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Sem Observações
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Publicidade e propaganda Previsto: 2004 200 2005 200 2006 200 2007 Realizado: 2004 123 2005 107 2006 170	A evolução do indicador foi positiva, porém um pouco aquém do previsto.



Dos recursos previstos na LOA (R\$ 48.423.240,00), houve suplementação de 71%, totalizando R\$ 82.999.190,00. Desse total 85% desses recursos foram empenhados e liquidados (R\$ 70.752.066,00).

A análise encaminhada pela Agência de Comunicação Social indica que o programa está adequado em sua concepção. No que se refere à implementação, há necessidade de adequações na execução financeira e na infra-estrutura disponível.

Quanto aos resultados do programa, obteve alcance entre 80% e 100%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto em relação à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.